



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-КГ24-13-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску заместителя прокурора Ленинского района Республики Крым в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, интересов Республики Крым в лице Совета министров Республики Крым, Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым к Иванцовой Валентине Васильевне, Павлову Леониду Васильевичу о признании недействительным государственного акта на право собственности на земельный участок, прекращении права собственности, об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения и возложении обязанности совершить определенные действия

по кассационной жалобе Павлова Леонида Васильевича на решение Ленинского районного суда Республики Крым от 30 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 14 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей Павлова Л.В. – адвоката Нургалиева А.С. и Благова А.Л., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заместитель прокурора Ленинского района Республики Крым в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, интересов Республики Крым в лице Совета министров Республики Крым, Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым обратился в суд с иском к Иванцовой В.В. и Павлову Л.В., в котором с учетом уточнения требований просил признать недействительным государственный акт на право собственности на земельный участок серии [REDACTED]: № [REDACTED], выданный Иванцовой В.В. на основании распоряжения Ленинской районной государственной администрации Автономной Республики Крым от 7 июля 2009 г., прекратить право собственности Павлова Л.В. на земельные участки с кадастровыми номерами [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],
расположенные по адресу: [REDACTED] сельский совет, истребовать из незаконного владения Павлова Л.В. в пользу Республики Крым в лице Совета министров Республики Крым и Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым указанные земельные участки и возложить на Павлова Л.В. обязанность возвратить данные земельные участки в собственность Республики Крым на основании акта приема-передачи.

Решением Ленинского районного суда Республики Крым от 30 мая 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 14 сентября 2023 г., выданный Иванцовой В.В. государственный акт на право собственности на земельный участок признан недействительным. Спорные земельные участки истребованы из незаконного владения Павлова Л.В. в пользу Республики Крым в лице Советов министров Республики Крым и Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым, право собственности Павлова Л.В. на них прекращено.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Павлова Л.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 26 июня 2024 г. Павлову Л.В. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 3 октября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что прокуратурой Ленинского района Республики Крым проведена проверка законности предоставления и использования земельных участков из земель запаса, расположенных за границами населенных пунктов Войковского сельского совета Ленинского района.

В результате проверки выявлено, что распоряжением Ленинской районной государственной администрации Автономной Республики Крым от 16 января 2009 г. № 6 «О передаче в собственность земельных участков для ведения личного крестьянского хозяйства 10 гражданам Украины (согласно приложению) из земель запаса Войковского сельского совета» в собственность Иванцовой В.В. передан 1 га пашни.

В соответствии с пунктом 3 распоряжения Иванцовой В.В. выдан государственный акт на право собственности на земельный участок от 7 июля 2009 г. серии [REDACTED] № [REDACTED].

Постановлением Окружного административного суда Автономной Республики Крым от 26 сентября 2012 г. по административному делу № 2а-6863/12/0170/29 удовлетворен административный иск Керченского межрайонного природоохранного прокурора к Ленинской районной государственной администрации о признании противоправным и отмене

названного распоряжения. В качестве третьего лица по делу участвовала в том числе и Иванцова В.В.

При принятии постановления административный суд исходил из того, что Ленинская районная государственная администрация незаконно распорядилась землями в прибрежных защитных полосах, в отношении которых водным и земельным законодательством Украины установлен запрет на передачу их в частную собственность и для ведения сельского хозяйства.

Данный судебный акт определением Севастопольского апелляционного административного суда от 10 апреля 2013 г. оставлен без изменения и вступил в законную силу.

Определением Высшего административного суда Украины от 23 июля 2013 г. административное дело истребовано из Округного административного суда Автономной Республики Крым, но впоследствии в Республику Крым не возвращено.

Как указал суд первой инстанции, заинтересованные лица предусмотренным частью 9 статьи 9 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» правом на обжалование указанных судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации не воспользовались.

Вместе с тем 28 июня 2022 г. Иванцова В.В. на основании выданного ей государственного акта зарегистрировала право собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] площадью 9999 +/- 35 кв. м, расположенный по адресу: [REDACTED] сельский совет.

В этот же день осуществлена регистрация перехода права собственности на данный земельный участок в пользу Павлова Л.В., в связи с заключением им с Иванцовой В.В. договора купли-продажи от 31 мая 2022 г.

Из материалов реестровых дел следует, что Павловым Л.В. произведен раздел приобретенного им земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] и ему в ЕГРН присвоен статус «архивный».

Образованным земельным участкам присвоены следующие кадастровые номера: [REDACTED]

[REDACTED],

Поскольку распоряжение Ленинской районной государственной администрации отменено Окружным административным судом Автономной Республики Крым, суд первой инстанции пришел к выводу о незаконности действий по передаче исходного земельного участка Иванцовой В.В. и по его последующей продаже Павлову Л.В., в связи с чем удовлетворил требование о признании недействительным государственного акта на право собственности на земельный участок от 7 июля 2009 г.

Признав спорное имущество выбывшим из владения собственника помимо его воли, суд первой инстанции также удовлетворил требования о прекращении права собственности Павлова Л.В. на образованные земельные участки и об истребовании их в пользу Республики Крым.

Указав на то, что требования прокурора направлены на устранение нарушений неимущественных прав неопределенного круга лиц, связанных с освобождением прибрежной водоохранной полосы Азовского моря, предназначенной для защиты и сохранения окружающей среды, от незаконной застройки, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что при их разрешении исковая давность не применяется.

Вместе с тем суд первой инстанции обратил внимание на то, что прокурор не мог узнать о нарушении прав до момента постановки земельного участка на кадастровый учет и внесения сведений о праве собственности ответчиков на него в ЕГРН.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного кодекса.

В силу абзаца второго части 2 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности,

о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно пункту 1 статьи 200 этого же кодекса, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как разъяснено в пунктах 4 и 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», в силу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованиям публично-правовых образований в лице уполномоченных органов исчисляется со дня, когда публично-правовое образование в лице таких органов узнало или должно было узнать о нарушении его прав, в частности, о передаче имущества другому лицу, совершении действий, свидетельствующих об использовании другим лицом спорного имущества, например, земельного участка, и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации при обращении в суд органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций или граждан с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц в случаях, когда такое право им предоставлено законом (часть 1 статьи 45 и часть 1 статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 52 и части 1 и 2 статьи 53, статья 53¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), начало течения срока исковой давности определяется исходя из того, когда о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, узнало или должно было узнать лицо, в интересах которого подано такое заявление.

На момент принятия Республики Крым в Российскую Федерацию и вступления в силу Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» государственный акт о праве собственности Иванцовой В.В. на исходный земельный участок не был ни отменен, ни оспорен, то есть в силу статьи 12 названного федерального конституционного закона являлся действительным.

При этом об обстоятельствах предоставления исходного земельного участка Иванцовой В.В. государственным органам власти Автономной Республики Крым было известно с сентября 2012 г., а органам государственной власти, образованным в связи с принятием Республики Крым в состав Российской Федерации, должно было быть известно с марта 2014 г.

Однако законность передачи земельного участка в собственность Иванцовой В.В. ни прокурором, ни органами власти Республики Крым до 2022 года не оспаривалась и под сомнение не ставилась.

К тому же кадастровый номер [REDACTED] присвоен исходному земельному участку 29 августа 2016 г. (л.д. 33 т. 1).

Таким образом, с учетом обращения прокурора в суд с иском об истребовании спорного земельного участка только 22 ноября 2022 г., выводы суда первой инстанции о том, что срок исковой давности не пропущен, нельзя признать соответствующими приведенным выше нормам права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также основанными на установленных по делу обстоятельствах.

При этом заявление прокурора носит исключительно имущественный характер, в связи с чем выводы суда о том, что предъявленные требования связаны с защитой неимущественных прав или иных нематериальных благ и в силу абзаца второго статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации на них не распространяется исковая давность, нельзя признать правомерными.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки суда первой инстанции не исправили.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами по настоящему делу допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить принятые по делу судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда Республики Крым от 30 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 14 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2024 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи