



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД24-35-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Ишмухаметова Р.Н., действующего на основании ордера в защиту Олейника В.О., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 174 города Санкт-Петербурга от 11 июля 2023 года, решение судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 30 октября 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Олейника Вадима Олеговича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 174 города Санкт-Петербурга от 11 июля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 30 октября 2023 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 года, Олейник В.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Ишмухаметов Р.Н. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Олейника В.О. судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 24 августа 2022 года в 19 часов 10 минут водитель Олейник В.О., управлявший в районе 235 километра автомобильной дороги «Кола» Ленинградской области транспортным средством марки «Шевроле Тахо», государственный регистрационный знак [REDACTED], в 19 часов 58 минут того же дня в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления Олейника В.О. (имевшего внешний признак опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 10 и 11 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, действовавших на момент совершения противоправного деяния, соблюден.

Доводы жалобы о том, что Олейник В.О. не был проинформирован должностным лицом ГИБДД о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, безосновательны, поскольку согласно пункту 6 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, данная информация подлежит доведению до сведения лица перед проведением освидетельствования, а не перед требованием о его прохождении.

Между тем от проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Олейник В.О. отказался.

Подписать оформленные сотрудником ДПС процессуальные документы и получить их копии Олейник В.О. отказался, что зафиксировано в том числе на видеозаписи, в связи с чем довод жалобы о невручении Олейнику В.О. копий документов несостоятелен.

При этом копии документов в адрес Олейника В.О. направлены 30 августа 2022 года (л.д. 15).

Кроме того, из видеозаписи с фиксацией применения в отношении Олейника В.О. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении следует, что после отказа от получения копий документов Олейник В.О. получает разрешение инспектора ГИБДД сфотографировать эти копии и осуществляет по мере их изготовления фотографирование.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе время совершения противоправного деяния: 19 часов 58 минут 24 августа 2022 года - время отказа Олейника В.О. от выполнения законного требования сотрудника ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вопреки доводам жалобы, в протокол об административном правонарушении в части времени совершения административного правонарушения внесены изменения на основании определения мирового судьи судебного участка № 49 Ленинградской области в Лодейнопольском районе от 12 сентября 2022 года, которому изначально данный протокол с другими материалами дела поступил на рассмотрение по подсудности (л.д. 16).

Меры, принятые сотрудником ГИБДД для извещения Олейника В.О. о внесении изменений в протокол об административном правонарушении, соответствуют положениям статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 17-20).

Изменения в данный протокол в означенной части внесены в отсутствие Олейника В.О. в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Копия протокола с внесенными изменениями в адрес Олейника В.О. направлена (л.д. 21).

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и деяние считается оконченным с момента такого отказа. При этом установление состояния опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по данной норме, правового значения для квалификации правонарушения не имеет.

Действия Олейника В.О., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Олейника В.О. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Олейнику В.О. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Олейника В.О. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 174 города Санкт-Петербурга от 11 июля 2023 года, решение судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 30 октября 2023 года и постановление судьи

Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Олейника Вадима Олеговича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Ишмухаметова Р.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев