



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АД24-9-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Велиева З.С.оглы на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 18 в Одесском судебном районе Омской области от 04 августа 2023 года, решение судьи Одесского районного суда Омской области от 20 октября 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Велиева Забия Сафа оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 18 в Одесском судебном районе Омской области от 04 августа 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Одесского районного суда Омской области от 20 октября 2023 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года, Велиев З.С.оглы признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Велиев З.С.оглы выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует о наличии правовых оснований для отмены постановления судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года, принятого по данному делу.

Право каждого на судебную защиту и обжалование, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, предполагает предоставление заинтересованным лицам возможности выражать несогласие с вынесенными при рассмотрении дел решениями, добиваться исправления допущенных ошибок при наличии таковых.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть обжалованы лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 этого Кодекса.

Для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель (часть 1 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из обжалуемого постановления судьи кассационной инстанции следует, что предметом рассмотрения являлась жалоба защитника Котенко В.Б., действующего в интересах Велиева З.С.оглы, на состоявшиеся по настоящему делу постановление мирового судьи и решение судьи районного суда, которые по итогам рассмотрения оставлены без изменения, жалоба защитника - без удовлетворения.

Вместе с тем из поданной Велиевым З.С.оглы в Верховный Суд Российской Федерации жалобы и материалов дела усматривается, что с самостоятельной жалобой на упомянутые выше судебные акты в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции обращался и сам Велиев З.С.оглы, однако его жалоба судьей кассационного суда общей юрисдикции не рассмотрена, изложенные в ней доводы не проверены.

Согласно материалам дела в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции 16 января 2024 года поступили жалобы адвоката Котенко В.Б. в защиту Велиева З.С.оглы (л.д. 153-164), Велиева З.С.оглы (л.д. 181-186), также защитником Котенко В.Б. поданы дополнения к жалобе (л.д. 187-191, 192).

Между тем к производству Восьмого кассационного суда общей юрисдикции судьей этого суда принята жалоба защитника Котенко В.Б. (л.д. 152), жалоба Велиева З.С.оглы и дополнения к жалобе защитника Котенко В.Б. не являлись предметом рассмотрения судьей кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Такое разрешение дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

задачам производства по делам об административных правонарушениях, а потому постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года, вынесенное в отношении Велиева З.С.оглы по настоящему делу об административном правонарушении, не может быть признано законным.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года, вынесенное в отношении Велиева Забиля Сафа оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в означенный кассационный суд общей юрисдикции на стадию принятия жалобы Велиева З.С.оглы и жалобы с дополнениями защитника Котенко В.Б.

При таких обстоятельствах доводы настоящей жалобы в части несогласия с постановлением мирового судьи судебного участка № 18 в Одесском судебном районе Омской области от 04 августа 2023 года и решением судьи Одесского районного суда Омской области от 20 октября 2023 года не подлежат рассмотрению по существу в настоящей стадии производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года, вынесенное в отношении Велиева Забиля Сафа оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев