



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-100-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Романенковой С.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 367 Тверского района г. Москвы от 25 августа 2023 года, решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2024 года, вынесенные в отношении Романенковой Сталены Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 367 Тверского района г. Москвы от 25 августа 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Тверского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2024 года, Романенкова С.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Романенкова С.А. выражает несогласие с состоявшимися в ее отношении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 4 статьи 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, и за нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации, допущенное гражданами, должностными и юридическими лицами, признается административным правонарушением.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации («Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь - июль 2014 года», утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 01 сентября 2014 года, вопрос № 2) с объективной стороны это административное правонарушение выражается, в частности, в нарушении установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации (далее - ГИА).

Субъектами административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, выразившегося в нарушении установленного законодательством об образовании порядка проведения ГИА, являются участники ГИА, руководители, организаторы пунктов проведения экзаменов, другие лица, привлекаемые к проведению ГИА, и общеобразовательные организации.

Приказом Минпросвещения России № 190, Рособрнадзора № 1512 от 07 ноября 2018 года утвержден Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – Порядок проведения ГИА, действовавший до 01 сентября 2023 года, в том числе на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения в отношении Романенковой С.А. дела об административном правонарушении и ее привлечения к административной ответственности).

В соответствии с пунктом 65 Порядка проведения ГИА во время экзамена участники экзамена не должны общаться друг с другом, не могут свободно перемещаться по аудитории и пункту проведения экзамена (далее – ППЭ).

Во время экзамена участники экзамена могут выходить из аудитории и перемещаться по ППЭ в сопровождении одного из организаторов. При выходе из аудитории участники экзамена оставляют экзаменационные материалы и листы бумаги для черновиков на рабочем столе. Организатор проверяет комплектность оставленных участником экзамена экзаменационных материалов и листов бумаги для черновиков, фиксирует время выхода указанного участника экзамена из аудитории и продолжительность отсутствия его в аудитории в соответствующей ведомости.

В день проведения экзамена участникам экзамена в ППЭ запрещается в числе прочего иметь при себе средства связи, электронно-вычислительную технику, фото-, аудио- и видеоаппаратуру, справочные материалы, письменные заметки и иные средства хранения и передачи информации

Согласно пункту 64 Порядка проведения ГИА во время экзамена участники экзамена соблюдают требования настоящего Порядка и следуют указаниям организаторов. Организаторы обеспечивают соблюдение требований настоящего Порядка в аудитории и ППЭ.

Пунктом 66 Порядка проведения ГИА установлено, что лица, допустившие нарушение настоящего Порядка, удаляются с экзамена с составлением акта об удалении с экзамена.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 13 июня 2023 года в 11 часов 40 минут во время проведения единого государственного экзамена в пункте проведения экзамена № [REDACTED], расположенном в здании ГБОУ города Москвы «Школа № [REDACTED]», расположенного по адресу: [REDACTED], организатором пункта проведения экзаменов выявлено, что Романенкова С.А., являющаяся участником экзамена по предмету «Биология», в нарушение установленного пунктом 65 Порядка проведения итоговой аттестации имела при себе в пункте проведения единого государственного экзамена справочные материалы (шпаргалку).

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, в числе которых копия письменных объяснений Романенковой С.А. в форме служебной записки, согласно которой пронесла в ботинке шпаргалку по биологии, хотела воспользоваться, но не получилось, так как она выпала на пол в аудитории; материал фотофиксации обнаруженного под занимаемым Романенковой С.А. местом справочного материала, фотоматериалом производимой во время проведения экзамена видеозаписи с камеры наблюдения с фиксацией моментов обнаружения членом организатора бумажного справочного материала.

Все представленные по делу доказательства, вопреки доводам жалобы, получили оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Романенковой С.А. о том, что служебную записку она написала под давлением, а шпаргалка была ей подброшена соседом, бездоказательны.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе лицо, совершившее противоправное деяние, и его виновность.

Действия Романенковой С.А. квалифицированы по части 4 статьи 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства в сфере образования, а доводы настоящей жалобы аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки нижестоящих судов и были отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Оснований усомниться в том, что Романенкова С.А. была надлежащим образом извещена о месте, дате и времени составления протокола об административном правонарушении, не имеется.

Право Романенковой С.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению в установленном законом порядке.

Порядок и срок давности привлечения Романенковой С.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Романенковой С.А. минимальное, предусмотренное санкцией части 4 статьи 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Оснований для признания совершенного Романенковой С.А. противоправного деяния малозначительным и ее освобождения от административной ответственности в порядке статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нижестоящими судами не установлено, равно как при рассмотрении настоящей жалобы.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 367 Тверского района г. Москвы от 25 августа 2023 года, решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2024 года, вынесенные в отношении Романенковой Сталены Александровны по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Романенковой С.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев