



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-АД24-6-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Демакова С.Н. на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора ОСБ ДПС ГИБДД МВД России по Республике Марий Эл от 01 марта 2023 года, решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 13 апреля 2023 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 29 мая 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 08 сентября 2023 года, вынесенные в отношении Демакова Сергея Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего инспектора ОСБ ДПС ГИБДД МВД России по Республике Марий Эл от 01 марта 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 13 апреля 2023 года, решением судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 29 мая 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 08 сентября 2023 года, Демаков С.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Демаков С.Н. выражает несогласие с состоявшимся по делу об административном правонарушении актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о своей невиновности в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Положения пункта 9.10 Правил дорожного движения обязывают водителя транспортного средства соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение водителями транспортных средств правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно за движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней.

Как усматривается из материалов дела, 24 февраля 2023 года в 12 часов 33 минуты водитель Демаков С.Н., управляя транспортным средством марки «Ниссан Кашкай», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома № 89 по улице Красноармейская в городе Йошкар-Ола Республики Марий Эл нарушил правила расположения транспортного средства на проезжей части дороги, в соответствии с пунктом 9.10 Правил дорожного движения не обеспечил соблюдение необходимой дистанции, обеспечивающей безопасность движения, до движущегося впереди транспортного средства марки «Киа Рио», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением О. [REDACTED] и когда автомобиль под управлением последнего совершил наезд на препятствие в виде стоявшего в той же полосе движения с включенной аварийной сигнализацией транспортного средства марки «Тойота Аурис», государственный регистрационный знак [REDACTED], Демаков С.Н. в свою очередь допустил столкновение с автомобилем под управлением О. [REDACTED]

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ссылки жалобы на нарушение вторым участником дорожно-транспортного происшествия О. [REDACTED] требований Правил дорожного движения не могут быть приняты во внимание, поскольку в силу статей 25.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении

конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям иных лиц и делать выводы об их виновности.

Между тем доводы жалобы об обстоятельствах произошедшего дорожно-транспортного происшествия не опровергают факта невыполнения Демаковым С.Н. требований пункта 9.10 Правил дорожного движения, а потому его действия квалифицированы по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил дорожного движения.

Превышение установленной скорости движения транспортного средства Демакову С.Н. не вменено.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

При этом установление лица, виновного в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, не входит в предмет доказывания по делам рассматриваемой категории. Выводов о виновности Демакова С.Н. в произошедшем дорожно-транспортном происшествии обжалуемые акты не содержат.

Вместе с тем участники дорожно-транспортного происшествия не лишены возможности в ином установленном законодателем порядке судопроизводства устанавливать степень виновности каждого из водителей в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, а также определять размер причиненного в результате происшествия ущерба.

Законность привлечения Демакова С.Н. к административной ответственности по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Демакова С.Н. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Демакову С.Н. в соответствии с санкцией части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Демакова С.Н. на защиту при производстве по делу реализовано.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

доводы жалоб, имеющие правовое значение для разрешения дела, получили надлежащую оценку.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление старшего инспектора ОСБ ДПС ГИБДД МВД России по Республике Марий Эл от 01 марта 2023 года, решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 13 апреля 2023 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 29 мая 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 08 сентября 2023 года, вынесенные в отношении Демакова Сергея Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Демакова С.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев