



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 60-АД24-3-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Фурика И.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 27 Усть-Большерецкого судебного района Камчатского края от 07 апреля 2023 года, решение судьи Усть-Большерецкого районного суда Камчатского края от 15 сентября 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 мая 2024 года, вынесенные в отношении Фурика Игоря Андреевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 27 Усть-Большерецкого судебного района Камчатского края от 07 апреля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Усть-Большерецкого районного суда Камчатского края от 15 сентября 2023 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 мая 2024 года, Фурик И.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Фурик И.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении

к административной ответственности и незаконности данных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 15 декабря 2022 года в 18 часов 10 минут в районе дома № 13 по улице Октябрьская в поселке Озерновский Усть-Большерецкого района Камчатского края водитель Фурик И.А. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «Ниссан Сафари», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и

достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждения Фурика И.А. о том, что транспортным средством он не управлял, автомобиль сломался, употребил спиртное после поломки транспортного средства, своего объективного подтверждения не нашли, а то обстоятельство, что сотрудники ДПС подъехали к остановившемуся транспортному средству и на момент предъявления требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения автомобиль не двигался, не наделяет Фурика И.А. иным статусом участника дорожного движения.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в абзаце 8 пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения необходимо учитывать, что управление транспортным средством в числе прочего представляет собой целенаправленное воздействие на него лица, в результате которого транспортное средство перемещается в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя).

Согласно материалам дела, в числе которых видеозапись с видеорегистратора, установленного в означенном автомобиле Фурика И.А., представленная защитником Фурика И.А. при рассмотрении дела, исследованная судами и просмотренная при рассмотрении настоящей жалобы, перед тем, как сотрудник ДПС подошел к остановившемуся автомобилю под управлением Фурика И.А., последний повторял маневры, двигаясь на автомобиле вперед и назад.

Таким образом, в результате производимых Фуриком И.А. целенаправленных действий транспортное средство перемещалось в пространстве, а потому меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в его отношении проведены уполномоченным должностным лицом ГИБДД с участием понятых в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, установленном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (действовавшими на момент совершения противоправного деяния).

При этом нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определены очередность и

временной порядок составления процессуальных документов, равно как и понятий начала и окончания составления данных документов.

Версия Фурика И.А. о проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в Озерновской больнице бездоказательна.

С результатом освидетельствования, которым у Фурика И.А. установлено состояние алкогольного опьянения – 0,80 миллиграмма абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха, он в устной форме в присутствии понятых согласился, каких-либо заявлений и замечаний, несмотря на имевшуюся возможность, не представил, подписать оформленные сотрудником ДПС процессуальные документы отказался также в присутствии понятых, что зафиксировано должностным лицом ГИБДД в этих документах в соответствии с частью 5 статьи 27.12. и частью 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками ГИБДД протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, мировым судьей обоснованно не установлено.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе время совершения противоправного деяния.

Действия Фурика И.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки нижестоящих судов и были отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Законность привлечения Фурика И.А. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Фурика И.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Фурику И.А. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном

главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Фурика И.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 27 Усть-Большерецкого судебного района Камчатского края от 07 апреля 2023 года, решение судьи Усть-Большерецкого районного суда Камчатского края от 15 сентября 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 мая 2024 года, вынесенные в отношении Фурика Игоря Андреевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Фурика И.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев