



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД24-28-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Голюка С.А. на вступившие в законную силу постановление заместителя председателя Комитета по транспорту города Санкт-Петербурга от 27 февраля 2023 года, решение судьи Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 30 марта 2023 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 30 мая 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Голюка Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя председателя Комитета по транспорту города Санкт-Петербурга от 27 февраля 2023 года № 0321695310123022700020239 Голюк С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Данное постановление обжаловано Голюком С.А. в порядке статьей 30.1-30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Московский районный суд города Санкт-Петербурга.

Решением судьи Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 30 марта 2023 года постановление должностного лица отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Указанное решение судьи районного суда обжаловано председателем Комитета по транспорту города Санкт-Петербурга в Санкт-Петербургский городской суд на основании частей 2, 5 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 30 мая 2023 года решение судьи районного суда от 30 марта 2023 года и постановление по делу 27 февраля 2023 года отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Состоявшиеся по делу акты должностного лица и судей районного и городского судов обжалованы Голюком С.А. в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 февраля 2024 года жалоба Голюка С.А. на постановление заместителя председателя Комитета по транспорту города Санкт-Петербурга от 27 февраля 2023 года, решение судьи Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 30 марта 2023 года и решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 30 мая 2023 года оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Голюк С.А. выражает несогласие с вынесенными по данному делу актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом названной нормы и доводов жалобы приводит к выводам о незаконности постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 февраля 2024 года.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу статьи 26.1 названного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в числе прочего: наличие события административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 названной статьи в постановлении должны быть указаны, в том числе: краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт б); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9); решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста (пункт 10).

Из постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 февраля 2024 года следует, что постановлением заместителя председателя Комитета по транспорту города Санкт-Петербурга от 27 февраля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 30 марта 2023 года и решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 30 мая 2023 года, Голюк С.А. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

По результатам рассмотрения жалобы судья кассационной инстанции пришел к выводам о законности привлечения Голюка С.А. к административной ответственности по части 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, оставив вынесенные по делу акты без изменения.

Между тем, как изложено выше, производство по настоящему делу в отношении Голюка С.П. прекращалось в связи с отсутствием состава вмененного административного правонарушения и в связи с истечением срока давности привлечения названного лица к административной ответственности решениями судей районного и городского судов соответственно.

Обстоятельства, изложенные в постановлении судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 февраля 2024 года, не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Принятое судьей кассационной инстанции постановление не соответствует требованиям статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, обращается внимание на следующее.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает исчерпывающий перечень случаев, когда должностным лицам административного органа предоставлено право обжалования судебных актов, принятых по делу об административном правонарушении.

Такие случаи предусмотрены частью 1.1 статьи 30.1, частью 5 статьи 30.9, частями 4, 5 статьи 30.12 названного кодекса.

Так, в соответствии с частью 1.1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностное лицо, уполномоченное в соответствии со статьей 28.3 указанного кодекса составлять протокол об административном правонарушении, вправе обжаловать в вышестоящий суд постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьей.

В силу части 5 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, вынесшим постановление по делу об административном правонарушении, может быть обжаловано решение суда по жалобе на это постановление.

Согласно материалам дела решение судьи Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 30 марта 2023 года, которым постановление по делу в отношении должностного лица отменено, обжаловано председателем Комитета по транспорту города Санкт-Петербурга Енокаевым В.К. со ссылкой на части 2, 5 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем постановление по делу об административном правонарушении вынесено заместителем председателя Комитета по транспорту города Санкт-Петербурга Гончаровым А.Б., при этом Комитет по транспорту города Санкт-Петербурга коллегиальным органом не является.

Данное обстоятельство судьей Третьего кассационного суда общей юрисдикции также оставлено без внимания.

Подобное рассмотрение жалобы судьей кассационной инстанции не отвечает установленным статьями 24.1 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях требованиям.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Допущенные судьей Третьего кассационного суда общей юрисдикции нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, в связи с чем постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 февраля 2024 года, состоявшееся по результатам рассмотрения жалобы Голюка С.А. на постановление должностного лица и решения нижестоящих судов подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении жалобы следует учесть изложенное в настоящем постановлении и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

При таких обстоятельствах иные приведенные в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы в настоящей стадии производства по делу проверке не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 февраля 2024 года, вынесенное в отношении Голюка С.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев