



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-АД24-3-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Курской области Басова Д.П. на постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2024 года, вынесенное в отношении АО «Курские электрические сети» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л:

постановлением главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Курской области от 05 мая 2023 года № 46/8-5762-23-И/12-13472-И/08-64 АО «Курские электрические сети» (далее также - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 110 000 рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда города Курска Курской области от 22 августа 2023 года указанное постановление должностного лица отменено, производство по данному делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено данное постановление.

Определением судьи Курского областного суда от 29 сентября 2023 года

жалоба главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Курской области Басова Д.П., вынесшего постановление по настоящему делу об административном правонарушении, на означенное решение судьи районного суда от 22 августа 2023 года, возвращена ее подателю без рассмотрения в связи с пропуском срока на обжалование и отсутствием ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2024 года решение судьи Ленинского районного суда города Курска Курской области от 22 августа 2023 года, а также постановление главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Курской области от 05 мая 2023 года отменены, производство по данному делу в отношении Общества прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в соответствии с частью 5 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, главный государственный инспектор труда Государственной инспекции труда в Курской области Басов Д.П. выражает несогласие с решением судьи Ленинского районного суда города Курска Курской области от 22 августа 2023 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2024 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности этих актов.

Копии настоящей жалобы в адрес АО «Курские электрические сети» и К [REDACTED], в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлены 12 сентября 2024 года, возражения на жалобу в установленный в извещении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названных лиц не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за допуск работника к исполнению им трудовых обязанностей без прохождения в установленном порядке обучения и проверки знаний требований охраны труда, а также обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров, обязательных медицинских осмотров в начале рабочего дня (смены), обязательных психиатрических освидетельствований или при наличии медицинских противопоказаний.

Как усматривается из материалов дела, по результатам расследования тяжелого несчастного случая на производстве, произошедшего 22 сентября 2022 года с работником АО «Курские электрические сети» - старшим мастером-

заместителем начальника РЭС Щигровского района АО «Курские электрические сети» К [REDACTED] осуществляющим должностные обязанности в сфере электроэнергетики, связанные с техническим обслуживанием электроустановок напряжением 50В и выше переменного тока, проведением в них оперативных переключений, выполнением строительных, монтажных, ремонтных и иных работ, установлено, что в нарушение требований статей 76, 214, 220 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 11 Приложения № 2 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 20 мая 2022 года № 342н «Об утверждении порядка прохождения обязательного психиатрического освидетельствования работниками, осуществляющими отдельные виды деятельности, его периодичности, а также видов деятельности, при осуществлении которых проводится психиатрическое освидетельствование», и пункта 9 Приложения № 1 к Порядку проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников, предусмотренных частью четвертой статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации, перечня медицинских противопоказаний к осуществлению работ с вредными и (или) опасными производственными факторами, а также работам, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 28 января 2021 года № 29н, Общество допустило 22 сентября 2022 года работника К [REDACTED] к производству работ согласно должностным обязанностям в отсутствие обязательного медицинского осмотра не реже, чем 1 раз в два года, и без проведения обязательного психиатрического освидетельствования.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления 21 апреля 2023 года в отношении Общества протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и его последующего привлечения к административной ответственности по названной норме постановлением главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Курской области от 05 мая 2023 года № 46/8-5762-23-И/12-13472-И/08-64.

При проверке законности и обоснованности привлечения Общества к административной ответственности судья Ленинского районного суда города Курска Курской области, руководствуясь положениями части 3.1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пришел к выводам о том, что Государственной инспекцией труда в Курской области при проведении государственного контроля (надзора) за соблюдением Обществом обязательных требований трудового законодательства были допущены нарушения Федерального закона от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», выразившиеся в проведении проверки без издания распоряжения о проведении внеплановой документарной проверки, что является нарушением процессуальных

требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах судья районного суда признал протокол об административном правонарушении недопустимым доказательством, состоявшееся в отношении Общества постановление по делу об административном правонарушении от 05 мая 2023 года отменил и прекратил производство по настоящему делу в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено данное постановление.

Между тем пунктом 8 части 3 статьи 1 указанного Федерального закона прямо установлено, что расследование причин возникновения аварий, несчастных случаев на производстве для целей настоящего Федерального закона к государственному контролю (надзору), муниципальному контролю не относятся.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

В силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения лица к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Согласно частям 1, 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности за нарушение трудового законодательства Российской Федерации составляет один год со дня обнаружения административного правонарушения.

Из представленных документов усматривается, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения АО «Курские электрические сети» к административной ответственности по части 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выявлены по итогам расследования несчастного случая 15 февраля 2023 года, следовательно, срок давности привлечения названного лица к административной ответственности истек 15 февраля 2024 года.

Отменяя постановлением от 22 марта 2024 года решение судьи районного суда от 22 августа 2023 года, а также постановление должностного лица от 05 мая 2023 года, судья Первого кассационного суда общей юрисдикции обоснованно

отметил, что приведенные выше выводы судьи районного суда являются ошибочными, однако оснований для направления дела на новое рассмотрение жалобы на постановление по делу не усмотрел ввиду истечения на момент рассмотрения жалобы срока давности привлечения лица к административной ответственности и прекратил производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что согласуется с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований не согласиться с выводами судьи кассационной инстанции не имеется.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики Верховного Суда за четвертый квартал 2012 года, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 апреля 2013 года, согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является истечение закрепленных в статье 4.5 данного Кодекса сроков давности привлечения к административной ответственности. Проверяя соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности, необходимо учитывать, что названный Кодекс не предусматривает возможности прерывания данного срока.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статье 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, может истечь и на дату вынесения решения судьей вышестоящего суда по жалобе должностного лица на решение судьи районного суда.

Исходя из смысла указанных норм вопрос о возобновлении производства по делу при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности обсуждаться не может, в том числе и в случае, когда решение судьи районного суда, которым было отменено постановление должностного лица о признании лица виновным в совершении административного правонарушения, не вступило в законную силу.

Поэтому судья вышестоящего суда при пересмотре решения судьи районного суда и сделанных в этом решении выводов не может не учитывать действие статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Следовательно, по истечении сроков давности привлечения к административной ответственности судья вышестоящего суда может не согласиться с доводами судьи районного суда относительно правовой квалификации действий (бездействия). В то же время он не вправе этого делать в части прекращения судьей районного суда производства по делу, поскольку срок давности привлечения к административной ответственности к этому моменту истек.

Таким образом, истечение сроков давности привлечения к административной ответственности на время рассмотрения жалобы должностного лица на решение судьи районного суда, отменившего вынесенное им постановление, является обстоятельством, исключающим возможность повторного рассмотрения дела судьей районного суда. То есть в рассматриваемом случае дело не может быть направлено на новое рассмотрение при наличии оснований, указанных в пункте 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рассматриваемом случае истечение срока давности привлечения Общества к административной ответственности на момент рассмотрения судьей кассационной инстанции жалобы на решение судьи районного суда, которым производство по настоящему делу было прекращено, в любом случае исключало возможность направления жалобы на постановление по делу на новое рассмотрение.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену постановления судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2024 года, состоявшегося в отношении АО «Курские электрические сети» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

При таких обстоятельствах требование должностного лица об отмене решения судьи Ленинского районного суда города Курска Курской области от 22 августа 2023 года, которое отменено означенным выше постановлением судьи кассационной инстанции, признанного законным по результатам рассмотрения настоящей жалобы, удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2024 года, вынесенное в отношении АО «Курские электрические сети» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу должностного лица Басова Д.П. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев