



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД24-29-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Гаглюева (Гаева) Х.З. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 города Кисловодска Ставропольского края от 07 февраля 2022 года, решение судьи Кисловодского городского суда Ставропольского края от 18 апреля 2022 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2023 года, вынесенные в отношении Гаглюева (Гаева) Хетага Зауриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 города Кисловодска Ставропольского края от 07 февраля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Кисловодского городского суда Ставропольского края от 18 апреля 2022 года и постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2023 года, Гаглюев (Гаев) Х.З. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гаглюев (Гаев) Х.З. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок на подачу жалоб на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении рассматриваемой категории, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Изучение представленных документов и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 20 февраля 2021 года в 01 час 43 минуты водитель Гаглов (Гаев) Х.З., управлявший транспортным средством марки «Kia sls», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома № 3 по Московскому шоссе в городе Владикавказе Республики Северная Осетия-Алания в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления Гаглова Х.З. (имевшего внешние признаки опьянения и в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии у сотрудника ГИБДД достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии иного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 10 и 11 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (действовавших на момент совершения противоправного деяния), соблюден.

Доводы жалобы об отсутствии у наряда ГИБДД технического средства измерения, который был привезен другим нарядом ДПС, не свидетельствуют о незаконности процедуры проведенного в отношении Гаглова Х.З. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт отказа Гаглыева (Гаева) Х.З. выполнить законное требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения после проведения в установленном законом порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения зафиксирован им собственноручно в соответствующем протоколе и на видеозаписи.

Указание в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения датой последней поверки прибора 26 мая 2021 года, учитывая, что в бумажном носителе такой датой обозначена дата поверки 26 мая 2020 года является очевидной технической опiskой, которая, принимая во внимание, что состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и деяние считается оконченным с момента такого отказа, а установление состояния опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по данной норме, правового значения для квалификации правонарушения не имеет, не может быть признана существенным процессуальным нарушением, влекущим признание акта освидетельствования недопустимым доказательством.

Копии оформленных процессуальных документов Гаглыеву (Гаеву) Х.З. вручены, что подтверждается его подписями в соответствующих графах этих документов, доказательств обратного в материалах дела не имеется и с материалами настоящей жалобы не представлено.

При этом нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определены очередность и временной порядок составления процессуальных документов, равно как и понятий начала и окончания составления данных документов.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе личность лица, совершившего административное правонарушение – Гаглов Х.З., представивший сотрудникам ГИБДД водительское удостоверение на имя Гаева Х.З., о смене фамилии 15 июля 2017 года на Гаглыева не сообщившего.

Действия Гаглыева (Гаева) Х.З., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Меры, принятые мировым судьей к извещению Гаглыева (Гаева) Х.З. и его защитника Сагинор К.Ф. о месте, дате и времени рассмотрения дела 07 февраля 2022 года, соответствуют положениям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

07 февраля 2022 года Гагловым (Гаевым) Х.З. вновь направлено ходатайство об отложении рассмотрения дела со ссылкой на лечение от новой коронавирусной

инфекции COVID-19, при этом медицинских документов, подтверждающих факт болезни не представил (л.д. 84-90).

Результат теста об обнаружении в отобранном 20 января 2022 года у Гаглова Х.З. материале РНК коронавируса нового типа 2019-nCoV, представленный к ранее заявленному Гагловым (Гаевым) Х.З. ходатайству об отложении рассмотрения дела в форме незаверенной надлежащим образом ксерокопии (л.д. 76) сам по себе не свидетельствует о продолжении лечения на период 07 февраля 2022 года.

Доказательства, подтверждающие, что на Гаглова (Гаева) Х.З. в установленном законом порядке были наложены карантинные меры постановлением уполномоченного органа или информированным согласием, в материалах дела отсутствуют.

Кроме того, согласно материалам дела на протяжении более 11 месяцев Гагловым (Гаевым) Х.З. заявлялись ходатайства об отложении рассмотрения дела, он дважды менял место жительства, заявляя при этом ходатайства о передаче дела на рассмотрение по новому месту жительства, которые удовлетворялись мировыми судьями.

В ходатайстве об отложении рассмотрении дела от 07 февраля 2022 года Гаглов (Гаев) Х.З. просил назначить рассмотрение после 20 февраля 2022 года, являющейся датой истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

При этом защитник Гаглова (Гаева) Х.З. Сагинор К.Ф., будучи извещенной 17 января 2022 года о рассмотрении дела 21 января 2022 года, сообщила о своем нахождении в настоящее время на лечении в клинической больнице СОГМА города Владикавказа, однако согласно ответу главного врача названного медицинского учреждения от 24 января 2022 года за помощью в учреждение Сагинор К.Ф. не обращалась (л.д. 63, 83). После очередного отложения рассмотрения дела на 07 февраля 2022 года Сагинор К.Ф., будучи извещенной 24 января 2022 года о рассмотрении дела 07 февраля 2022 года, в этот же день 24 января 2022 года обратилась в клиническую больницу СОГМА города Владикавказа, где находилась на лечении по 03 февраля 2022 года, однако в судебное заседание 07 февраля 2022 года по неизвестным причинам не явилась. Данных, объективно препятствующих Сагинор К.Ф. участвовать в судебном заседании 07 февраля 2022 года, не представлено (л.д. 79, 81, 131, 132).

Изложенное с очевидностью свидетельствует о намеренном злоупотреблении Гагловым (Гаевым) Х.З. и его защитником предоставленными им законодателем процессуальными правами, направленном на умышленное затягивание рассмотрения дела и истечение срока давности к административной ответственности, а потому оснований полагать о нарушении права Гаглова (Гаева) Х.З. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им и его защитником по их усмотрению, не имеется.

Обязательным присутствием Гаглова (Гаева) Х.З. при рассмотрении дела мировым судьей в соответствии с частью 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не признавалось.

При таких обстоятельствах мировой судья судебного участка № 1 города Кисловодска Ставропольского края правомерно отказал в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрении дела.

Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Гаглова (Гаева) Х.З. с соблюдением требований, предусмотренных частью 2 статьи 25.1 и пунктами 2 и 4

части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, на рассмотрение жалобы на постановление по делу Гаглюев (Гаева) Х.З., будучи извещенным о месте, дате и времени рассмотрения жалобы, также не явился, доверив осуществление защиты Сагинор К.Ф., участвовавшей в судебном заседании при рассмотрении жалобы.

Порядок и срок давности привлечения Гаглюева (Гаева) Х.З. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Гаглюеву (Гаеву) Х.З. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 города Кисловодска Ставропольского края от 07 февраля 2022 года, решение судьи Кисловодского городского суда Ставропольского края от 18 апреля 2022 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2023 года, вынесенные в отношении Гаглюева (Гаева) Хетага Зауриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Гаглюева (Гаева) Х.З. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев