



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД24-35-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

01 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Ульянова И.С. на постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 года, вынесенное в отношении Ульянова Ивана Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

04 июня 2023 года в отношении Ульянова И.С. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 04 июня 2023 года в 02 часа 23 минуты водитель Ульянов И.С., управлявший транспортным средством - электросамокатом «NineBot G 30 P 350 W» с мощностью двигателя 350 Вт, при наличии признака опьянения (запах алкоголя из полости рта) в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия Ульянова И.С. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Данный протокол с другими материалами дела направлен на рассмотрение по подсудности мировому судье судебного участка № 314 Серебряно-Прудского судебного района Московской области.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 314 Серебряно-Прудского судебного района Московской области от 26 июля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Серебряно-Прудского районного суда Московской области от 16 октября 2023 года, Ульянов И.С. признан виновным в совершении административного правонарушения,

предусмотренного частью 2 статьи 12.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 800 рублей

Указанные постановление мирового судьи и решение судьи районного суда обжалованы в соответствии с частью 5 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом Степушкиным В.А., направившим настоящее дело на рассмотрение, в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 года постановление мирового судьи от 26 июля 2023 года и решение судьи районного суда от 16 октября 2023 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в тот же судебный участок.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ульянов И.С. выражает несогласие с постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 года, ставит вопрос о его отмене, приводя доводы о законности постановления мирового судьи и решения судьи районного суда.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 года № 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов также предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене

постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение, а именно: таким случаем в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 указанного Кодекса является существенное нарушение процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Частью 2 статьи 12.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения лицом, управляющим велосипедом, либо возчиком или другим лицом, непосредственно участвующим в процессе дорожного движения (за исключением лиц, указанных в части 1 настоящей статьи, а также водителя транспортного средства).

По результатам рассмотрения дела мировой судья, с выводами которого согласился судья районного суда, установил, что Ульянов И.С., управляя при описанных выше обстоятельствах электросамокатом, являющимся средством индивидуальной мобильности, который не предусматривает специального оборудования или конструкции, в нарушение требований пункта 24.8 Правил дорожного движения Российской Федерации перевозил пассажира Ж. [REDACTED] и переквалифицировал данные действия Ульянова И.С. по части 2 статьи 12.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом мировой судья исходил из того, что Ульянов И.С. не является субъектом административного правонарушения, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку не представлено объективных доказательств того, что электросамокат, которым управлял Ульянов И.С., является мопедом, право на управление которым должно быть подтверждено водительским удостоверением.

Между тем технические характеристики электросамоката были указаны изготовителем на информационной табличке, установленной на нем, и зафиксированы в том числе на представленном с другими материалами дела фотоматериале (л.д. 7, 8).

При проверке законности постановления мирового судьи судебного участка № 314 Серебряно-Прудского судебного района Московской области

от 26 июля 2023 года и решения судьи Серебряно-Прудского районного суда Московской области от 16 октября 2023 года судья Первого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь приведенными в обжалуемом постановлении положениями пункта 1.2 Правил дорожного движения, примечанием к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, сформулированной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», установив, что электросамокат «NineBot G 30 P 350 W», которым управлял Ульянов И.С., имеет мощность двигателя 350 Вт (то есть более 0,25 кВт), пришел к выводам о том, что по своим техническим характеристикам данный самокат относится к транспортным средствам, право управления которыми должно быть подтверждено водительским удостоверением соответствующей категории.

Оснований не согласиться с такой позицией судьи суда кассационной инстанции, которая согласуется с судебной практикой Верховного Суда Российской Федерации (постановления от 03 октября 2024 года № 9-АД24-15-К1, от 05 февраля 2024 года № 48-АД24-1-К7, от 21 июня 2024 года № 45-АД24-15-К7), не имеется.

Поскольку нижестоящими судами были допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, и которые повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, судья кассационной инстанции отменил вынесенные по делу постановление мирового судьи и решение судьи районного суда, вернул дело на новое рассмотрение, что, с учетом того обстоятельства, что срок давности привлечения Ульянова И.С. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусмотренный статьей 4.5 данного Кодекса для данной категории дел, на момент рассмотрения 29 мая 2024 года жалобы не истек, соответствует требованиям пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и согласуется с приведенными выше положениями Конституции Российской Федерации и правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации.

Законность обжалуемого постановления сомнения не вызывает.

Вопрос о наличии либо отсутствии в действиях Ульянова И.С. состава вмененного противоправного деяния подлежит разрешению при новом рассмотрении дела, в связи с чем доводы жалобы в означенной части не подлежат рассмотрению по существу в настоящей стадии производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 года, вынесенное в отношении Ульянова Ивана Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Ульянова И.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев