



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ24-33-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Попова Ивана Сергеевича об индексации присужденных судом денежных сумм по иску публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Маркину Владимиру Владимировичу и Маркиной Марине Аркадьевне о расторжении кредитного договора, взыскании солидарно задолженности по нему и об обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе Попова Ивана Сергеевича на определение Колпинского районного суда города Санкт-Петербурга от 10 апреля 2023 г., апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 30 августа 2023 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей публичного акционерного общества «Сбербанк России» Рожихиной К.В. и Кочерги А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Маркиной М.А. – адвоката Змитровича А.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Колпинского районного суда города Санкт-Петербурга от 17 июля 2017 г. удовлетворены иски публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – Банк) к Маркину В.В. и Маркиной М.А., суд расторг кредитный договор от 29 мая 2008 г. № [REDACTED], заключенный с Маркиным В.В., взыскал солидарно с Маркина В.В. и Маркиной М.А. задолженность за период с 15 октября 2014 г. по 17 ноября 2016 г. в размере 12 070 297,19 руб. и обратил взыскание на предмет залога – земельный участок и жилой дом, расположенные по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], путем продажи с публичных торгов с установлением начальной продажной цены в размере 23 784 000 руб.

Попов И.С., ссылаясь на то, что он погасил долг Маркина В.В. и Маркиной М.А. перед Банком, подал в суд заявление об индексации присужденных денежных сумм.

Определением Колпинского районного суда города Санкт-Петербурга от 10 апреля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 30 августа 2023 г. и определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2023 г., в удовлетворении заявления Попова И.С. об индексации присужденных денежных сумм отказано.

В кассационной жалобе Попова И.С. ставится вопрос об отмене обжалуемых по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2024 г. Попову И.С. отказано в передаче кассационной жалобы на определение Колпинского районного суда города Санкт-Петербурга от 10 апреля 2023 г., апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 30 августа 2023 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2023 г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 2 октября 2024 г. данное определение судьи Верховного Суда Российской Федерации отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении заявления об индексации присужденных судом денежных сумм.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 29 мая 2008 г. между Банком и Маркиным В.В. заключен кредитный договор на сумму 23 000 000 руб. под 11,75 % годовых на срок по 29 марта 2023 г. на выполнение ремонтных работ по адресу: [REDACTED].

В тот же день между Банком, Маркиной М.А. и Поповым С.А. заключены договоры поручительства № [REDACTED] и [REDACTED], согласно которым Маркина М.А. и Попов С.А. обязались перед Банком отвечать за исполнение Маркиным В.В. обязательств по кредитному договору.

29 мая 2008 г. между Банком и Маркиным В.В. заключен договор ипотеки недвижимого имущества – земельного участка и жилого дома, расположенных по адресу: [REDACTED].

Государственная регистрация ипотеки произведена в установленном порядке.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 1 апреля 2016 г. по делу № [REDACTED] в отношении Попова С.А. введена процедура реструктуризации долгов, а определением этого же суда от 31 августа 2016 г. дело о несостоятельности (банкротстве) Попова С.А. передано по подсудности в Арбитражный суд Курганской области.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 6 июля 2017 г. по делу № [REDACTED] Попов С.А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 17 ноября 2017 г. требования Банка в размере 11 156 366,31 руб. по состоянию на 1 апреля 2016 г. включены в третью очередь реестра требований кредиторов Попова С.А. на основании неисполнения обязательств Маркиным В.В. по кредитному договору, которое установлено принятым по настоящему делу решением Колпинского районного суда города Санкт-Петербурга от 17 июля 2017 г.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 августа 2018 г. по делу № [REDACTED] признано обоснованным заявление Банка о банкротстве Маркиной М.А., в отношении нее введена процедура реструктуризации долгов, в третью очередь реестра требований кредиторов включены требования Банка в размере 12 100 297,19 руб., требование в части неустойки – 136 329,06 руб. в реестре требований кредиторов учтено отдельно как подлежащее удовлетворению после погашения основной задолженности и причитающихся процентов.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 января 2019 г. Маркина М.А. признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 18 сентября 2018 г. по делу № [REDACTED] заявление Банка признано обоснованным, в отношении Маркина В.В. введена процедура реструктуризации долгов, в третью очередь реестра требований кредиторов включены требования Банка в размере 12 100 297,19 руб. как обеспеченные залогом имущества должника.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 19 февраля 2019 г. Маркин В.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества.

30 января 2020 г. Попов И.С. (сын поручителя Попова С.А.) в рамках дел о банкротстве Маркиной М.А. и Маркина В.В. перечислил Банку денежные средства в размере 12 100 297,19 руб. в счет погашения задолженности по кредитному договору от 29 мая 2008 г. № [REDACTED].

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 апреля 2020 г. произведено процессуальное

правопреемство по делу о несостоятельности (банкротстве) Маркиной М.А., кредитор Банк заменен на правопреемника Попова И.С.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 28 августа 2020 г. Попову И.С. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Маркина В.В. отказано в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 октября 2020 г. отменено определение Арбитражного суда Курганской области от 28 августа 2020 г., произведена замена кредитора Банка на правопреемника Попова И.С.

Определением Колпинского районного суда города Санкт-Петербурга от 9 октября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 19 января 2021 г., заявление Попова И.С. о процессуальном правопреемстве оставлено без рассмотрения.

6 августа 2021 г. Попов И.С. подал в Колпинский районный суд города Санкт-Петербурга заявление об индексации присужденных судом денежных сумм по делу № [REDACTED].

Определением судьи Колпинского районного суда города Санкт-Петербурга от 11 августа 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 3 марта 2022 г. и определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2022 г., заявление Попова И.С. об индексации присужденных денежных сумм возвращено.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16 августа 2021 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 декабря 2021 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 марта 2022 г., Попову И.С. отказано в удовлетворении заявления об индексации присужденных денежных сумм.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 сентября 2021 г. признаны обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов Маркиной М.А. требования Попова И.С. о взыскании процентов за пользование кредитом за период с 23 мая 2017 г. (с учетом применения исковой давности) по 19 августа 2018 г. (до даты объявления резолютивной части определения о введении процедуры

реструктуризации долгов) в размере 1 576 437,23 руб., а также неустойки за просрочку уплаты основного долга в размере 1 195 874,23 руб.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 сентября 2021 г. признаны обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов Маркиной М.А. требования Попова И.С. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11 июля 2017 г. по 19 августа 2018 г. в размере 1 059 844,67 руб.

20 июня 2022 г. финансовый управляющий Маркина В.В. – Бакаминов Д.Э. перечислил Попову И.С. денежные средства в счет погашения его требований, обеспеченных залогом.

8 августа 2022 г. Попов И.С. вновь подал в Колпинский районный суд города Санкт-Петербурга заявление об индексации присужденных денежных сумм за период с 18 ноября 2016 г. по 20 июня 2022 г. в размере 8 058 797,93 руб.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 ноября 2022 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2023 г., исчислен размер мораторных процентов, подлежащих уплате Попову И.С. за период с 20 августа 2018 г. (дата объявления резолютивной части определения о введении процедуры реструктуризации долгов) по 20 июня 2022 г. (дата погашения долга перед Поповым И.С.) в сумме 3 534 860,91 руб.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 9 мая 2023 г. производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Маркиной М.А. прекращено.

Отказывая в удовлетворении заявления Попова И.С. об индексации присужденных денежных сумм, суд первой инстанции указал, что требование об индексации за период до принятия решения о присуждении денежных сумм не основано на законе, а требование об индексации за период с даты принятия решения заявлено неправомерно, поскольку Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в процедуре банкротства должника предусмотрен иной механизм компенсации инфляционных потерь.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав также, что в отношении требований кредитора по денежным обязательствам с даты введения процедуры банкротства действует мораторий

(статья 213¹¹ Закона о банкротстве), однако такой кредитор не лишен права на проценты, предусмотренные статьей 213¹⁹ Закона о банкротстве.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Статьей 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда (часть 1).

Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена (часть 2).

Как разъяснено в пункте 3 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2023 год, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 мая 2024 г., присужденные судом денежные суммы подлежат индексации только до дня введения первой процедуры по делу о банкротстве должника.

В абзаце втором пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2023 г. № 26 «Об особенностях применения судами в делах о несостоятельности (банкротстве) норм о поручительстве» поручитель не освобождается от уплаты договорных процентов и неустойки за период со дня введения процедуры банкротства в отношении должника по основному обязательству и до дня введения первой процедуры банкротства в отношении самого поручителя (пункт 2 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу приведенных выше норм права и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, введение процедуры банкротства в отношении одного из поручителей не освобождает должника от индексации присужденных денежных сумм до дня введения первой процедуры банкротства в отношении самого должника, которая не освобождает второго поручителя от индексации

присужденных денежных сумм до дня введения процедуры банкротства в отношении второго поручителя.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решение о присуждении денежных сумм вынесено 17 июля 2017 г., первая процедура по делу о банкротстве Маркиной М.А. возбуждена 20 августа 2018 г. (дата объявления резолютивной части определения о введении процедуры реструктуризации долгов).

При таких обстоятельствах выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для индексации присужденных денежных сумм за период со дня вынесения решения суда и до дня введения первой процедуры по делу о банкротстве должника Маркиной М.А. не соответствуют требованиям закона и правовым позициям Верховного Суда Российской Федерации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки суда первой инстанции не исправили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные по делу нарушения норм процессуального права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене определения Колпинского районного суда города Санкт-Петербурга от 10 апреля 2023 г., апелляционного определения Санкт-Петербургского городского суда от 30 августа 2023 г. и определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2023 г. и о направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По настоящему делу после принятия обжалуемых судебных постановлений вынесено определение Колпинского районного суда города Санкт-Петербурга от 19 февраля 2024 г. о взыскании судебных расходов, которое в связи с отменой названных судебных постановлений также подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Колпинского районного суда города Санкт-Петербурга от 10 апреля 2023 г., апелляционное определение Санкт-Петербургского

городского суда от 30 августа 2023 г., определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2023 г. и определение Колпинского районного суда города Санкт-Петербурга от 19 февраля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

