



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-УД24-5-К5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

14 ноября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Ермолаевой Т.А. и Русакова В.В.

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника Жанова З.Х. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2024 года.

Приговором Урванского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 27 марта 2023 года

Шандиров Азамат Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED], судимый

1. 17 апреля 2014 года по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы,
2. 12 марта 2020 года по ч. 1 ст. 318 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы, освобожденный 13 апреля 2021 года условно-досрочно на 7 месяцев 10 дней,
осужден по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,
на основании ст. 70 частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 12 марта 2020 года и окончательно назначено 4 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Судебная коллегия находит вынесенное судом кассационной инстанции решение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно требований ч. 7 ст. 401¹⁶ УПК РФ, в случае отмены судебного решения суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им; предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимуществах одних доказательств перед другими; принимать решения о применении судом первой или апелляционной инстанции того или иного уголовного закона и о мере наказания; предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом первой или апелляционной инстанции при повторном рассмотрении данного уголовного дела.

В нарушение указанных норм уголовно-процессуального закона суд кассационной инстанции, отменяя приговор суда первой инстанции с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение, дал оценку ранее исследованным доказательствам в их совокупности, сделал выводы об обстоятельствах, которые не были установлены приговором суда, и по существу предрешил выводы об обстоятельствах содеянного и их квалификации.

Так, указав в кассационном определении на то, что показания потерпевших согласуются с показаниями свидетелей и письменными материалами уголовного дела, тогда как в кассационной жалобе стороны защиты утверждалось о том, что именно показания осужденного Шандирова А.Ю. о его необходимой обороне подтверждаются другими материалами уголовного дела, суд кассационной инстанции вопреки своим полномочиям предрешил вопрос о преимуществах одних доказательств перед другими, который мог быть разрешен лишь судом первой инстанции при новом рассмотрении уголовного дела.

Аналогичное нарушение допущено судом кассационной инстанции и в отношении выводов приговора, касающихся оценки показаний свидетеля Б [REDACTED] и потерпевших по поводу того, имели ли место со стороны Шандирова А.Ю. угрозы убийством. Безмотивно указав в определении, что выводы суда первой инстанции являются ошибочными и не могут являться доказательством отсутствия умысла у Шандирова А.Ю. на покушение причинения смерти потерпевшим, суд кассационной инстанции предопределил выводы суда о доказанности обвинения.

Кроме того, в кассационном определении прямо указано о том, что попытки Шандирова А.Ю. нанести потерпевшим очередные ножевые ранения свидетельствуют о его прямом умысле на причинение смерти потерпевшим, который Шандилов А.Ю. не смог довести до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку покинул место преступления в связи с присутствием там других людей.

При таких обстоятельствах следует признать, что суд кассационной инстанции, направляя уголовное дело на новое судебное рассмотрение, предпринял выводы, которые могли быть сделаны судом первой инстанции, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела.

Довод кассационной жалобы защитника о нарушении заместителем прокурора Кабардино-Балкарской Республики срока подачи кассационного представления удовлетворению не подлежит, поскольку основан на ошибочном толковании закона. Кассационное представление было подано прокурором в порядке выборочной кассации, на которую не распространяется шестимесячный срок обжалования. Постановлением судьи, вынесенным в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 401¹¹ УПК РФ, кассационное представление было передано для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и рассмотрено одновременно с жалобой осужденного, что не противоречит нормам ст. 401¹³ УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2024 года в отношении **Шандирова Азамата Юрьевича** отменить, уголовное дело направить на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий:

Судьи: