



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КАД24-18-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Калининой Л.А. и Абакумовой И.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Хабибуллина Айрата Габдулфаритовича на решение Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 6 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 ноября 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 г. по административному делу № 2а-6008/2023 по административному исковому заявлению Хабибуллина А.Г. о признании незаконными действий (бездействия) ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие», выразившихся в приостановлении исполнения судебного приказа, возложении обязанности исполнить судебный приказ, взыскании неустойки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., представителя Хабибуллина А.Г. – Конюшенко О.А., представителей Центрального банка Российской Федерации и ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» Терентьева И.А., Колосюк О.П., Селезнева С.В., Сизовой М.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

3 ноября 2022 г. в ПАО Банк «ФК Открытие» поступила информация от Банка России об отнесении ООО «ГК Инновации» к группе высокой степени (уровня) риска совершения подозрительных операций. В тот же день Банк направил ООО «ГК Инновации» уведомление, содержащее соответствующую информацию, а также о том, что на основании пункта 1 статьи 7.8 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмывании) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее также – Закон № 115-ФЗ), клиент имеет право обратиться в межведомственную комиссию при Банке России с заявлением об отсутствии оснований для применения Банком указанных мер.

Судебным приказом Арбитражного суда г. Москвы от 6 декабря 2022 г. по делу № А40-266869/22-112-2072 с ООО «ГК Инновации» в пользу ООО ГК «Развитие» взыскана задолженность по договору от 1 ноября 2022 г. в размере 485 140,63 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 6 351,00 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 28 марта 2023 г. по указанному делу произведена замена взыскателя с ООО ГК «Развитие» на Хабибуллина А.Г.

17 мая 2023 г. данный судебный приказ направлен взыскателем Хабибуллиным А.Г. в ПАО Банк «ФК Открытие» для принудительного исполнения путем списания денежных средств в размере 491 491,63 руб. со счета должника ООО «ГК Инновации». В тот же день Банк принял исполнительный документ (судебный приказ), сформировал инкассовые поручения и приостановил его исполнение.

Полагая, что Банк не исполняет судебный приказ без законных на то оснований, Хабибуллин А.Г. обратился в суд с административным иском о признании незаконными действий (бездействия) по неисполнению судебного приказа (по несписанию денежных средств ООО «ГК Инновации» в его пользу); возложении обязанности в десятидневный срок с даты вступления в законную силу решения суда устранить допущенные нарушения прав и законных интересов путем исполнения указанного судебного приказа в пределах размера находящихся на счету должника денежных средств; взыскании неустойки в размере 49 149 руб. за каждый день неисполнения требований исполнительного документа; взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., взыскании расходов на уплату государственной пошлины в размере 300 руб.

Решением Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 6 сентября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 ноября 2023 г., в удовлетворении административного иска отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 г. принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 2024 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 16 сентября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Отказывая в удовлетворении административных исковых требований, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, посчитал, что оспариваемые действия совершены Банком в соответствии с установленным законом порядком в целях пресечения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма, поскольку судебный приказ выдан после применения к ООО «ГК Инновации» мер, предусмотренных пунктом 5 статьи 7.7 Закона № 115-ФЗ, а взыскание средств не входит в перечень допустимых операций, указанных в пункте 6 этой статьи, ООО «ГК Инновации» не исключено из ЕГРЮЛ.

Между тем судами не учтено, что в соответствии со статьей 7 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов обязательны для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, конституционные цели правосудия не могут быть достигнуты, а сама судебная защита не может признаваться действенной, если судебный акт своевременно не исполняется, что лишает граждан, правомерность требований которых установлена в надлежащей судебной процедуре и формализована в судебном решении, эффективного и полного восстановления в правах посредством правосудия.

Исполнение судебного акта по смыслу статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации следует рассматривать как элемент судебной защиты, что обязывает законодателя при выборе в пределах своей дискреции того или иного механизма исполнительного производства непротиворечиво регулировать отношения в этой сфере, создавать для них стабильную

правовую основу и не ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного акта (постановления от 15 января 2002 г. № 1-П, от 14 мая 2003 г. № 8-П, от 4 июля 2005 г. № 8-П, от 12 июля 2007 г. № 10-П, от 26 февраля 2010 г. № 4-П, от 23 июля 2018 г. № 35-П и др.).

Из содержания приведенных положений законодательства и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что банк, исполняющий выданный судом исполнительный документ, выполняет возложенную на него законом публичную функцию, при этом обязательность вступивших в законную силу судебных актов не может быть преодолена или поставлена под сомнение, поскольку действующим законодательством банку не предоставлены полномочия проверки законности принятого судом судебного акта и выданного на его основании исполнительного документа.

При поступлении выданного судом исполнительного документа или соответствующего постановления судебного пристава-исполнителя банк обязан обеспечить незамедлительное исполнение содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств путем списания денежных средств со счета должника в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве, и не вправе задерживать исполнение, за исключением случаев, связанных с необходимостью подтверждения подлинности исполнительного документа, а также проверки достоверности указанных взыскателем сведений.

Банк не вправе отказывать в перечислении денежных средств со счета должника на основании выданного судом исполнительного документа, в том числе обуславливать исполнение требования исполнительного документа какими-либо дополнительными требованиями, если исполнение судебного акта не приостановлено самим судом или судебный акт не отменен в установленном процессуальным законодательством порядке.

Закон № 115-ФЗ не регулирует правоотношения, связанные с исполнением судебных актов и не содержит положений, отменяющих обязательность их неукоснительного исполнения, отраженную в предписаниях федеральных конституционных законов, и не предусматривает правового механизма приостановления исполнения судебных актов в связи с отнесением должника к той или иной группе рисков совершения подозрительных операций. Данный закон направлен на совершенствование национальной системы противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма.

Положениями части 1 статьи 8, частей 2, 5, 7 статьи 70 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее также - Закон об исполнительном производстве) установлена возможность направления исполнительного документа о взыскании денежных средств непосредственно взыскателем в банк, осуществляющий обслуживание счетов должника, а также перечисления денежных средств со счетов должника на основании исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчетных

документов. На банк, осуществляющий обслуживание счетов должника, возложена обязанность незамедлительно исполнить содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств.

В случае обоснованных сомнений в подлинности исполнительного документа, полученного непосредственно от взыскателя (его представителя), или сомнений в достоверности сведений, представленных в соответствии с частью 2 статьи 8 Закона об исполнительном производстве, банк или иная кредитная организация в силу части 6 статьи 70 Закона об исполнительном производстве вправе для проверки подлинности исполнительного документа либо достоверности сведений задержать исполнение исполнительного документа, но не более чем на семь дней. При проведении указанной проверки банк или кредитная организация незамедлительно приостанавливает операции с денежными средствами на счетах должника в пределах суммы денежных средств, подлежащей взысканию.

Не исполнить исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя полностью банк или иная кредитная организация может в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда на денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами, либо в иных случаях, предусмотренных федеральным законом (часть 8 статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

При этом в отношении исполнительного документа о взыскании денежных средств, являющегося судебным актом, исполнительного документа, выданного на основании судебного акта, а также в отношении постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании денежных средств, вынесенного на основании таких исполнительных документов банк или иная кредитная организация не вправе не исполнить такой исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя, по основаниям, связанным с применением правил внутреннего контроля, разработанных в соответствии с Законом № 115-ФЗ (часть 8.1 статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

Как видно из материалов дела, выводы судов всех инстанций об отсутствии в действиях ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» по неисполнению исполнительного листа нарушений действующего законодательства основаны только на положениях части 8 статьи 70 Закона об исполнительном производстве, допускающую неисполнение банком или иной кредитной организацией исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя в случае, когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами, либо в иных случаях, предусмотренных федеральным законом, без применения положений части 8.1 этой же статьи, и являются преждевременными.

Суды, не применив положения части 8 и части 8.1 статьи 70 Закона об исполнительном производстве в их системной взаимосвязи, так и не уверились в законности приостановления исполнения исполнительного листа.

Кроме того судами со ссылкой на производность требований не рассмотрено административное исковое требование Хабибуллина А.Г. о взыскании с ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» неустойки.

Статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации признает неустойкой определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Применительно к настоящему делу следует отметить, что между взыскателем Хабибуллиным А.Г. и ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» как исполнителем требований исполнительного документа возникли отношения, основанные не на нормах обязательственного права, а на публичных полномочиях по исполнению исполнительного документа.

В тоже время Хабибуллин А.Г. не лишен права на обращение в суд с исковым заявлением о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) банка при исполнении требований исполнительного документа.

Данный спор подлежит рассмотрению по правилам, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации. (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2023) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15 ноября 2023 г.)

В связи с изложенным состоявшиеся по делу судебные акты приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, а потому подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 6 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 ноября 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в Калининский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан.

Председательствующий

Судьи