



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД24-14-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

25 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Лукомского Николая Владимировича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым от 11 октября 2023 года, решение судьи Железнодорожного районного суда города Симферополя Республики Крым от 19 декабря 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Лукомского Николая Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым от 11 октября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда города Симферополя Республики Крым от 19 декабря 2023 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2024 года, Лукомский Н.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лукомский Н.В. просит отменить вынесенные в его отношении перечисленные судебные акты, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Лукомкого Н.В. к административной ответственности) установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с требованиями пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 08 июля 2023 года в 02 часа 30 минут в городе Симферополе Республики Крым на Евпаторийском шоссе в районе дома 183 водитель Лукомский Н.В. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством "KIA SPORTAGE", государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. При этом в действиях Лукомского Н.В. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 7); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 8-9); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 10), актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 11) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Освидетельствование Лукомского Н.В. на состояние алкогольного опьянения проведено в порядке, установленном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882, далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, достаточным основанием полагать, что водитель Лукомский Н.В. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него должностным лицом признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 7, 8).

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в

порядке, предусмотренном Правилами, Лукомскому Н.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился.

По результатам освидетельствования Лукомского Н.В. на состояние алкогольного опьянения, проведенного при помощи технического средства измерения - анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе "Юпитер", заводской номер прибора 010457, установлено состояние алкогольного опьянения 0,223 мг/л (л.д. 8). С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Лукомский Н.В. не согласился.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 Правил Лукомский Н.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Лукомскому Н.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше Правил, при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, применение видеозаписи было обеспечено.

Состояние опьянения у Лукомского Н.В. установлено в ГБУЗ Республики Крым "Крымский Научно-практический центр наркологии" при помощи прибора ALKOTEST 6820 ARLA-1152: в выдыхаемом воздухе выявлен этиловый спирт в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (при первом выдохе - 0,17 мг/л, при втором - 0,17 мг/л (л.д. 11).

Указанные обстоятельства подтверждены приведенными в обжалуемых актах доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод о несоблюдении интервала между первым и повторным исследованиями выдыхаемого воздуха менее чем на 15-20 минут, как то установлено пунктом 11 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года N 933н, являлся предметом проверки предыдущих судебных инстанций и обоснованно был отклонен.

Учитывая неизменность результатов первого и второго исследования - 0,17 мг/л, что превышает допустимую концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе 0,16 мг/л, проведение исследования с интервалом менее 15 минут (13 минут), не повлияло на правильность самого исследования, в связи с чем не согласиться с выводами судебных инстанций об установлении у Лукомского Н.В. состояния опьянения нет оснований.

Приведенное не противоречит и согласуется с правовой позицией, отраженной в судебной практике Верховного Суда РФ (решение от 18 мая 2017 г. АКПИ17-245), о том, что повторное исследование выдыхаемого воздуха при медицинском освидетельствовании не влияет на правильность самого исследования и направлено на исключение возможности оспаривания исследования по формальным основаниям (адсорбированный алкоголь).

Ссылки заявителя на иную судебную практику не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных актов по настоящему делу, поскольку при рассмотрении дел об административном правонарушении судами учитываются обстоятельства, присущие каждому конкретному делу и основанные на доказательствах, представленных участвующими в деле лицами.

Модель, заводской номер прибора, с применением которого было проведено медицинское освидетельствование Лукомского Н.В., а также срок его поверки отражены в акте медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в связи с чем доводы жалобы об отсутствии указанных сведений в акте являются несостоятельными.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Лукомского Н.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 названного кодекса, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Лукомского Н.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Постановление о привлечении Лукомского Н.В. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Лукомскому Н.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем усматриваются основания для изменения постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2024 года, поскольку постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым от 11 октября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда города Симферополя Республики Крым от 19 декабря 2023 года, Лукомскому Н.В. по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях было назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортным средством сроком на 1 год 6 месяцев, тогда как в постановлении судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2024 года указано, что наказание в виде лишения права управления транспортными средствами было назначено сроком на 1 год 10 месяцев.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2024 года, вынесенное в отношении Лукомского Н.В. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежит изменению путем указания в его установочной части на назначение Лукомскому Н.В. административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Данные изменения не влекут усиление административного наказания лица, привлеченного к административной ответственности, и никаким иным образом его положение не ухудшают.

В остальной части названные судебные акты подлежат оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым от 11 октября 2023 года,

решение судьи Железнодорожного районного суда города Симферополя Республики Крым от 19 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Лукомского Николая Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения.

Постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2024 года изменить, указав в его установочной части, что постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым от 11 октября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда города Симферополя Республики Крым от 19 декабря 2023 года, Лукомский Н.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев. В остальной части указанный судебный акт оставить без изменения, жалобу Лукомского Н.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев