



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УДП24-72-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 ноября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Дубовика Н.П.
судей Сабурова Д.Э., Лаврова Н.Г.
при секретаре Плигиной А.И.

с участием прокуроров Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., Оловниковой Е.В., Дорожевич Е.Е., уголовное дело в отношении которой прекращено, адвоката Ларчиковой Е.С. в защиту Дорожевич Е.Е., представителя потерпевшего и гражданского истца ООО [REDACTED], адвоката Тайца А.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по кассационному представлению Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В., кассационной жалобе адвоката Тайца А.Ю. в интересах ООО [REDACTED], на кассационное постановление судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2024 года.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления представителей Генеральной прокуратуры Российской Федерации и представителя

потерпевшего – адвоката Тайца А.Ю., поддержавших доводы кассационного представления и кассационной жалобы, выступления Дорожевич Е.Е. и её защитника адвоката Ларчиковой Е.С., просивших отказать в удовлетворении кассационного представления и кассационной жалобы, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

постановлением Мещанского районного суда г. Москвы от 21 августа 2023 года жалоба адвоката Ларчиковой Е.С. в защиту интересов Дорожевич Е.Е. на постановления заместителя начальника [REDACTED] отдела управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России Т [REDACTED], от 24 апреля 2023 года и 30 мая 2023 года о прекращении уголовного преследования Дорожевич Е.Е. в части злоупотребления полномочиями в ООО [REDACTED], квалифицированного по ч.1 ст. 201 УК РФ и в части злоупотребления полномочиями в ООО [REDACTED] квалифицированного по ч.1 ст. 201 УК РФ, оставлена без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 16 ноября 2023 года постановление Мещанского районного суда г. Москвы от 21 августа 2023 года оставлено без изменения.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2024 года жалоба адвоката Ларчиковой Е.С. на вышеуказанные судебные решения удовлетворена, постановление Мещанского районного суда г. Москвы от 21 августа 2023 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 16 ноября 2023 года отменены, материал направлен на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационном представлении Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации ставит вопрос об отмене кассационного постановления Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2024 года, как незаконного, необоснованного и передаче материала на новое кассационное рассмотрение. В обоснование своих доводов автор кассационного представления указывает, что Второй кассационный суд общей юрисдикции, принимая решение об отмене постановлений судов первой и апелляционной инстанций ссылается на необходимость при повторном рассмотрении жалобы применить норму уголовно-процессуального закона, введенную в действие 24 июня 2023 года Федеральным законом от 13 июня 2023 года №220-ФЗ и отсутствовавшую на момент принятия 24 апреля и 30 мая 2023 года решений о прекращении уголовного преследования, законность которых являлась предметом проверки. При принятии решения Второй кассационный суд общей юрисдикции не учел положения ст. 4 УПК РФ и фактически придал уголовно-процессуальному закону обратную силу, тогда как руководителем следственного органа не было допущено нарушений при вынесении

постановлений в отношении Дорожевич Е.Е. Обращает внимание на то обстоятельство, что Второй кассационный суд общей юрисдикции, удовлетворяя жалобу адвоката Ларчиковой Е.С., не дал оценки доводам представителя потерпевшего и прокурора, которые указывали на отсутствие оснований для отмены состоявшихся судебных решений.

В кассационной жалобе адвокат Тайц А.Ю., действующий в интересах ООО [REDACTED], также оспаривает законность и обоснованность постановления Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2024 года и просит о его отмене, приводя доводы, аналогичные тем, которые изложены в кассационном представлении.

В возражениях на кассационное представление и кассационную жалобу адвокат Ларчикова Е.С. указывает на несостоятельность приведенных в них доводов и просит оставить кассационное представление и кассационную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия считает, что по данному материалу Вторым кассационным судом общей юрисдикции допущены указанные нарушения.

Как следует из материала, в производстве Следственного департамента МВД России находилось уголовное дело № [REDACTED] по обвинению Дорожевич Е.Е. и других лиц в совершении преступлений, предусмотренных ч.ч. 1, 2 и 3 ст. 210, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 160 УК РФ по факту создания преступного сообщества и хищения денежных средств, принадлежащих ОАО [REDACTED] и ООО «[REDACTED]» (впоследствии переименованная в ООО «[REDACTED]»).

По результатам расследования 28 июля 2023 года производство по делу приостановлено на основании п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с международным розыском фактического собственника НК [REDACTED]. В [REDACTED] под руководством которого совершены оба эпизода хищения.

В ходе расследования квалификация действий Дорожевич Е.Е. изменена, 27 марта 2023 года ей предъявлено обвинение по ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 201 УК РФ

в злоупотреблении полномочиями в ООО «НК [REDACTED] и по ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 201 УК РФ в совершении преступления против интересов ОАО [REDACTED].

В связи с истечением сроков давности уголовного преследования заместителем начальника 3 отдела управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России Т [REDACTED], в производстве которого находилось данное уголовное дело, 24 апреля 2023 года прекращено уголовное преследование Дорожевич Е.Е. и иных лиц (за исключением скрывшегося В [REDACTED] по эпизоду, связанному с причинением ущерба ООО «НК [REDACTED], по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

26 мая 2023 года Дорожевич Е.Е. предъявлено новое обвинение по ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 201 УК РФ по эпизоду причинения ущерба ОАО [REDACTED] а 30 мая 2023 года вынесено постановление о прекращении уголовного преследования, по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Указанные решения от 24 апреля и от 30 мая 2023 года приняты в отношении Дорожевич Е.Е. и остальных обвиняемых в отсутствие их согласия с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2022 года № 33-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта «в» части первой статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Рудникова».

Суд первой инстанции, рассматривая материал, пришел к выводу о том, что при вынесении постановлений о прекращении уголовного преследования Дорожевич Е.Е. по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, требования норм, установленных Конституционным Судом Российской Федерации, следователем были соблюдены.

Московский городской суд, рассматривая в апелляционном порядке жалобу адвоката Ларчиковой Е.С. в защиту интересов Дорожевич Е.Е., согласился с решением суда первой инстанции.

Второй кассационный суд общей юрисдикции отменил состоявшиеся судебные решения в отношении Дорожевич Е.Е. и материал направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции иным составом суда.

В обоснование принятого решения Второй кассационный суд общей юрисдикции указал, что суды первой и апелляционной инстанций, признавая постановления о прекращении уголовного преследования обоснованными, не учли правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 27 июня 2023 года №1774-О, а также положения ч. 2² ст. 27 УПК РФ, согласно которым если производство по уголовному делу

продолжено в обычном порядке в связи с наличием возражений подозреваемого или обвиняемого против прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности и уголовное дело не передано в суд, оно подлежит прекращению в течение 12 месяцев со дня истечения сроков давности по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, то есть за непричастностью лица к совершению преступления.

Отменяя постановления нижестоящих судов и утверждая, что прекращение уголовного преследования в отношении Дорожевич Е.Е., без ее согласия на прекращение было возможно исключительно по реабилитирующим основаниям, Второй кассационный суд общей юрисдикции в своем постановлении сослался на нормы уголовно-процессуального закона и разъяснения Конституционного Суда РФ, которые были введены в действующее законодательство и даны после принятого следователем решения о прекращении уголовного преследования в отношении Дорожевич Е.Е.

Вместе с тем, отстаивая свою позицию в судебном заседании при рассмотрении кассационной жалобы адвоката Ларчиковой Е.С., представляющей интересы Дорожевич Е.Е., прокурор и представитель потерпевшего настаивали на том, что постановления следователя, вынесенные 24 апреля 2023 года и 30 мая 2023 года, то есть до введения в действие тех законодательных норм, на которые в своем постановлении сослался Второй кассационный суд общей юрисдикции, являются законными, обоснованными, как и постановления нижестоящих судов.

В своей аргументации прокурор и представитель потерпевшего исходили из того, что при принятии решения о прекращении уголовного преследования в отношении Дорожевич Е.Е., следователь руководствовался теми нормами закона и руководящими разъяснениями, которые действовали на момент принятия такого решения: Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации №33-П от 18.07. 2022 года, а также статьями 4 и 7 УПК РФ.

Так, в соответствии со ст.4 УПК РФ при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено настоящим Кодексом, а в ст. 7 УПК РФ содержится указание о необходимости руководствоваться исключительно УПК РФ, если будет установлено несоответствие Федерального закона или иного нормативного акта указанному выше Кодексу.

Суждений по этому поводу в постановлении Второго кассационного суда общей юрисдикции не приведено.

Прокурором и представителем потерпевшего при отстаивании своей

позиции особо акцентировалось внимание на том, что Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации № 33-П от 18.07.2022 года, на момент принятия следователем решения, наряду с указанием о возможности несмотря на возражения подозреваемого или обвиняемого по истечении срока прекратить по нереабилитирующему основанию уголовное дело в течение 12 месяцев, содержалась лишь рекомендация законодателю о необходимости введения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления, с учетом требований Конституции РФ и правовых позиций Конституционного Суда РФ, тогда как сама правовая норма, на которую сослался Второй кассационный суд общей юрисдикции, при вынесении следователем постановления о прекращении уголовного преследования, отсутствовала.

Оценка перечисленным выше доводам в постановлении не дана, никаких суждений по доводам прокурора и представителя потерпевшего постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции также не содержит.

При таких обстоятельствах, постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2024 года законным, обоснованным признано быть не может и подлежит отмене.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2024 года отменить.

Передать материал по жалобе адвоката Ларчиковой Е.С. в защиту интересов Дорожевич Е.Е. на постановление Мещанского районного суда г. Москвы от 21 августа 2023 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 16 ноября 2023 года на новое кассационное рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи