

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК24-120

г. Москва

12 ноября 2024 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Абрамова С.Н. и Жубрина М.А.
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Чирковой Елены Алексеевны на решение квалификационной коллегии судей Красноярского края от 23 августа 2024 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Емельяновского районного суда Красноярского края за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., объяснения Чирковой Е.А., председателя квалификационной коллегии судей Красноярского края Малякина А.В., показания свидетеля М [REDACTED], исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 22 апреля 2013 г. № 398 Чиркова Е.А. назначена на должность судьи, председателя Емельяновского районного суда Красноярского края на шестилетний срок полномочий. Решением квалификационной коллегии судей Красноярского края (далее также – ККС Красноярского края, коллегия) от 21 июня 2017 г. ей присвоен пятый квалификационный класс; решением коллегии от 21 июля 2017 г. ее полномочия председателя суда прекращены с оставлением в должности судьи. Стаж работы Чирковой Е.А. в должности судьи составляет более 30 лет.

В ККС Красноярского края поступило обращение совета судей Красноярского края (далее также – совет судей) о привлечении Чирковой Е.А. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения ее полномочий судьи Емельяновского районного суда Красноярского края за совершение дисциплинарного проступка.

Решением ККС Красноярского края от 23 августа 2024 г. обращение совета судей Красноярского края удовлетворено, за нарушение требований статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3231-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее также – Закон о статусе судей), статей 4, 5, 6, 11, 12 Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), а также норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и положений Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 (далее – Инструкция по судебному делопроизводству), на судью Чиркову Е.А. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи Емельяновского районного суда Красноярского края с лишением пятого квалификационного класса.

Не согласившись с решением коллегии о досрочном прекращении полномочий судьи, Чиркова Е.А. обратилась в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации (далее также – Дисциплинарная коллегия) с жалобой об его отмене, указав, что оно является незаконным и необоснованным.

В обоснование своих требований Чиркова Е.А. указывает, что коллегия не вправе была привлекать ее к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий, поскольку ранее она ни к каким видам ответственности не привлекалась, имеет большой стаж работы в должности судьи, ни один из вменяемых ей эпизодов не имеет систематического характера и не свидетельствует о ее неспособности отправлять правосудие.

Также указывает, что при выборе дисциплинарного взыскания коллегией не учитывался характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, а также степень нарушения ею прав и свобод граждан и организаций.

Кроме того, полагает, что решение о совершении ею дисциплинарного проступка принято при отсутствии каких-либо доказательств и объективных данных, свидетельствующих о ее виновных действиях, а в его основу положены недоказанные и несоответствующие действительности утверждения секретаря М [REDACTED], противоречащие ее объяснениям.

Утверждает, что ей не было известно о недобросовестных действиях секретаря судебного заседания М [REDACTED], виновные действия которой были установлены проверкой, она привлечена к дисциплинарной ответственности, а впоследствии уволена.

ККС Красноярского края в письменном отзыве возражала против удовлетворения требований Чирковой Е.А., просила оставить оспариваемое административным истцом решение без изменения, ссылаясь на его законность и обоснованность.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Чиркова Е.А. поддержала заявленные требования, просила отменить оспариваемое ею решение, ссылаясь на недоказанность ее вины, а также несоразмерность примененного дисциплинарного взыскания в случае совершения ею дисциплинарного проступка.

Дополнительно сообщила, что каких-либо незаконных указаний по делам секретарю судебного заседания М [REDACTED]. не давала, а все вменяемые ей нарушения являются виной сотрудников аппарата, что нашло подтверждение в материалах проведенных в суде служебных проверок, установивших в действиях М [REDACTED]. фальсификацию процессуально значимых документов, результатом чего явилось привлечение ее к дисциплинарной ответственности с последующим увольнением. При этом М [REDACTED]. после привлечения ее к дисциплинарной ответственности резко изменила позицию о своей ненадлежащей работе, возложив вину за содеянное на нее.

Сообщила, что по всем делам, в которых установлены нарушения, процессуальные решения не обжаловались, вступили в законную силу. Также указала на отсутствие у нее мотива к совершению вмененных ей нарушений.

Председатель ККС Красноярского края Малякин А.В. просил оставить жалобу Чирковой Е.А. без удовлетворения по доводам, изложенным в отзыве на нее.

Выслушав объяснения Чирковой Е.А., председателя ККС Красноярского края Малякина А.В., показания свидетеля М [REDACTED]., рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы административного истца и отзыва на нее, Дисциплинарная коллегия пришла к выводу о том,

что решение ККС Красноярского края от 23 августа 2024 г. не подлежит отмене по следующим основаниям.

Статьями 118, 120 (часть 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» определен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и к судьям предъявляются особые требования.

Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливает для судей особые квалификационные и иные требования, к числу которых относятся специальные требования к порядку прекращения полномочий судьи, и предусматривает (пункт 1 статьи 121) возможность наложения на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, по решению соответствующей квалификационной коллегии судей дисциплинарного взыскания, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи, за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного закона, а также положений Кодекса судейской этики).

Основные требования, предъявляемые к судье, неисполнение которых может привести к досрочному прекращению его полномочий, сформулированы в статье 3 названного закона, согласно которой судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы (пункт 1); при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 2).

Прежде всего статусом судьи предопределяется надлежащее исполнение судьей своих полномочий.

Грубое и систематическое несоблюдение судьей процессуальных норм права влечет искажение принципов судопроизводства, нарушение прав участников процесса, умаляет авторитет судебной власти, причиняет ущерб репутации судьи.

Одновременно Закон о статусе судей устанавливает и обязанность по соблюдению судьями определенных запретов и ограничений, несоблюдение которых влечет за собой ответственность.

Кодексом судейской этики предусмотрено, что судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти, в своей профессиональной деятельности судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также

принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи.

Компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьей своих обязанностей по осуществлению правосудия. Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела (пункты 1, 2 статьи 11 Кодекса судейской этики).

Статья 12 Кодекса судейской этики устанавливает правила поведения судьи при осуществлении организационно-распорядительных полномочий.

Согласно пункту 1 статьи 12 Кодекса судейской этики профессиональная деятельность судьи включает в себя не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда.

Отправление правосудия невозможно без четкой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация работы суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти (пункт 4).

Судья не должен поручать или предписывать работникам аппарата суда выполнять такие действия, которые считались бы нарушением Кодекса судейской этики, если бы были предприняты непосредственно самим судьей (пункт 8 статьи 12¹ Кодекса судейской этики).

В силу пунктов 1–5 статьи 121 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения названного закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений названного закона и (или) Кодекса судейской этики, в том числе за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия, если такое нарушение повлекло искажение принципов судопроизводства, грубое нарушение прав участников процесса, свидетельствует о невозможности продолжения

осуществления судьей своих полномочий и установлено вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 20 июля 2011 г. № 19-П указал, что судебные ошибки, которые являются следствием некомпетентности или небрежности судьи, т. е. недобросовестного исполнения им функции по отправлению правосудия, приводящего к искажению фундаментальных принципов судопроизводства и грубому нарушению прав участников процесса, могут свидетельствовать о неспособности судьи исполнять свои профессиональные обязанности, а следовательно, являться основанием для применения к судье мер дисциплинарной ответственности, в том числе за однократное грубое нарушение, которое по своему характеру несовместимо с высоким званием судьи и его общественным предназначением.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 12 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил, что нарушения, не связанные с проверкой законности и обоснованности судебного акта (например, несоблюдение процессуальных сроков рассмотрения дела, очевидная небрежность при оформлении судебного акта и т. п.), могут быть установлены по результатам исследования и оценки этого акта и иных материалов дела и свидетельствовать о факте совершения судьей дисциплинарного проступка.

Как усматривается из материалов дисциплинарного производства, поводом для проведения советом судей Красноярского края проверки в отношении судьи Чирковой Е.А. послужило представление председателя Емельяновского районного суда Красноярского края от 28 марта 2024 г., содержащее сведения о ненадлежащем исполнении судьей Чирковой Е.А. своих профессиональных обязанностей, выразившемся в систематических нарушениях ею норм процессуального права и Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде при рассмотрении уголовных и административных дел, а также в отсутствии контроля за работой аппарата по своевременному извещению участников судебного процесса, выявленных при проверке жалоб прокурора района и иных участников процесса.

По результатам проведенной проверки совет судей Красноярского края 31 мая 2024 г. принял постановление № 299 о наличии в действиях судьи Чирковой Е.А. признаков дисциплинарного проступка, установив факты составления несоответствующих действительности извещений участникам процесса и расписок помощников прокурора Емельяновского района Красноярского края о получении судебных решений, ненаправления копий определений и внесения исправлений в представления прокурора Емельяновского района.

Одновременно совет судей пришел к выводу, что отсутствие со стороны судьи Чирковой Е.А. надлежащей организации судебного делопроизводства и контроля за работниками своего аппарата при назначении и рассмотрении дел, а также составление секретарем судебного заседания фиктивных судебных извещений и удаление подписей в судебных документах свидетельствуют об игнорировании судьей требований действующего законодательства (УПК РФ, КАС РФ, КоАП РФ, а также Инструкции по судебному делопроизводству), что грубо нарушает цели и принципы российского судопроизводства и противоречит Закону о статусе судей и Кодексу судейской этики.

С данными выводами совета судей согласилась ККС Красноярского края, установив следующие нарушения, допущенные судьей Чирковой Е.А. в ходе осуществления ею правосудия:

– по устному указанию судьи Чирковой Е.А. удаление секретарем судебного заседания М [REDACTED] из представлений, поданных исполняющим обязанности прокурора Емельяновского района Красноярского края на определения, вынесенные судьей Чирковой Е.А. 6 октября 2023 г. (по административным делам № [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]), подписей с целью сокрытия вынесенных ею определений о возврате апелляционных представлений прокурора;

– не вручение (ненаправление) по указанию судьи Чирковой Е.А. определений от 26 октября 2023 г. и от 13 ноября 2023 г. по данным административным делам, находящимся в производстве судьи Чирковой Е.А.;

– составление и приобщение (подшивка) по указанию судьи к материалам трех административных и тринадцати уголовных дел не соответствующих действительности расписок о получении работниками прокуратуры копий процессуальных решений по делам;

– неизвещение секретарем судебного заседания по указанию судьи Чирковой Е.А. участников судопроизводства о дате и времени судебных заседаний, а также составление не соответствующих действительности документов об извещении участников судопроизводства (составление фиктивной телефонограммы об извещении потерпевшей Г [REDACTED] о рассмотрении дела об административном правонарушении по жалобе М [REDACTED].) и приобщение их к материалам дела;

– неоглашение и неисследование в судебном заседании по уголовному делу в отношении Г [REDACTED] многочисленных доказательств, ссылка на которые содержится в описательно-мотивировочной части приговора;

– оглашение (прочтение) вводной и резолютивной частей приговора по уголовному делу в отношении О [REDACTED] без проведения судебного заседания и без аудиопотоколирования.

Дисциплинарная коллегия считает выводы квалификационной коллегии судей, основанные на материалах исследованных судебных

дел, верными, соответствующими фактическим обстоятельствам и требованиям действующего закона и соглашается с ними.

Все установленные обстоятельства совершения указанных нарушений подробно изложены в оспариваемом решении.

Так, из представленных материалов усматривается, что 25 сентября 2023 г. по трем делам об административных правонарушениях (№ [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]) судьей Чирковой Е.А. были приняты решения об установлении административного надзора, на которые в установленный частью 4 статьи 314 КАС РФ срок заместителем прокурора Емельяновского района Красноярского края 6 октября 2023 г. поданы апелляционные представления, незаконно возвращенные в тот же день Чирковой Е.А. по причине пропуска срока на обжалование судебного акта.

На определения судьи о возврате апелляционных представлений прокурором района 25 октября 2023 г. поданы представления, оставленные Чирковой Е.А. определениями от 26 октября 2023 г. без движения в связи с отсутствием в них подписи прокурора, в последующем возвращенные определением от 13 ноября 2023 г. по причине неустранения указанных судьей недостатков.

Апелляционным определением Красноярского краевого суда от 16 июля 2024 г. по повторным представлениям и. о. прокурора Емельяновского района Красноярского края указанные выше определения были отменены в связи с существенными нарушениями судьей норм материального и процессуального права, а в ее адрес вынесены частные определения.

Проверкой было установлено, что судья Чиркова Е.А. давала секретарю М [REDACTED] незаконные устные указания об удалении подписи прокурора на представлениях и о невручении определений от 26 октября 2023 г. и от 13 ноября 2023 г., приобщив к материалам дел фиктивные расписки о получении работниками прокуратуры копий указанных определений, что было выполнено М [REDACTED].

Доводы Чирковой Е.А., отрицавшей дачу незаконных указаний секретарю об удалении подписи прокурора на представлениях и невручении определений, являются несостоятельными и опровергаются исследованными в судебном заседании материалами дисциплинарного производства и показаниями свидетеля М [REDACTED], сообщившей об отсутствии у нее мотива к совершению указанных нарушений, действовавшей при этом по указанию Чирковой Е.А.

Сам по себе факт дачи судьей подобных, незаконных поручений работникам аппарата суда образует самостоятельный состав дисциплинарного проступка.

Аналогичные нарушения были также установлены и по уголовным делам. Так, в нарушение установленных частью 4 статьи 239 и

статьей 312 УК РФ сроков судьей Чирковой Е.А. не были направлены прокурору итоговые решения по рассмотренным ею в период с 28 сентября 2023 г. по 15 февраля 2024 г. тринадцати уголовным делам. По указанию судьи Чирковой Е.А. М [REDACTED]. с целью сокрытия данных были изготовлены фиктивные расписки о получении работниками прокуратуры копий судебных актов, а также исправлены даты реального получения копий судебных документов.

В частности, М [REDACTED]. были изготовлены расписки и в них проставлены подписи помощников прокурора Емельяновского района Красноярского края о получении ими копий приговоров от 28 сентября 2023 г. по двум уголовным делам № [REDACTED] и [REDACTED], от 9 октября 2023 г., от 18 октября 2023 г., от 23 октября 2023 г., от 7 ноября 2023 г., от 1 февраля 2024 г., от 8 февраля 2024 г., от 15 февраля 2024 г. по одному уголовному делу (№ [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]), а также о получении копий постановлений от 16 октября 2023 г. и 13 февраля 2024 г. о прекращении двух уголовных дел (№ [REDACTED], [REDACTED]). В расписках о получении помощниками прокурора копии приговора от 9 октября 2023 г. по делу № [REDACTED] и копии постановления от 16 октября 2023 г. о прекращении производства по уголовному делу № [REDACTED] исправлены даты получения судебных актов.

В нарушение требований статьи 240 УПК РФ судья Чиркова Е.А. при изготовлении приговора по уголовному делу в отношении Г [REDACTED]. в обоснование выводов суда сослалась на многочисленные доказательства (протоколы допросов свидетелей, протоколы следственных действий и другие), не исследованные в судебном заседании, указав в протоколе судебного заседания, подписанным ею, сведения об их оглашении, что свидетельствует об умышленном характере ее действий, направленных на внесение заведомо недостоверных сведений, не соответствующих действительности.

Более того, постановлением от 5 мая 2023 г. поданные осужденной Г [REDACTED]. и ее защитником обоснованные замечания на протокол, подтвержденные также аудиозаписью судебного заседания, были отклонены Чирковой Е.А., что с очевидностью свидетельствует о пренебрежительном отношении судьи к исполнению своих судебных полномочий, грубом нарушении ею норм уголовно-процессуального права, что привело к существенному нарушению прав граждан.

Судом апелляционной инстанции все принятые по указанному уголовному делу судебные акты (постановление и приговор) были отменены, в адрес судьи вынесено частное определение, в котором обращено ее внимание на допущенные нарушения законов.

Кроме того, при оглашении Чирковой Е.А. в судебном заседании 31 августа 2023 г. вводной и резолютивной частей приговора по уголовному делу в отношении О [REDACTED]. в нарушение требований

части 1 статьи 259 УПК РФ аудиопотоколирование не велось, что послужило основанием для возвращения апелляционной инстанцией уголовного дела в Емельяновский районный суд Красноярского края.

После возвращения данного дела Чиркова Е.А. без проведения судебного заседания 5 февраля 2024 г. прочитала вслух вводную и резолютивную части приговора в отношении О [REDACTED], а секретарь М [REDACTED] произвела об этом аудиозапись на диск, приобщенный к материалам дела, направленного в дальнейшем в апелляционную инстанцию, отменившую 21 мая 2024 г. приговор по нему в связи с нарушениями судьей уголовно-процессуального закона (статьи 241 УПК РФ) с вынесением в адрес судьи частного определения.

При рассмотрении 20 ноября 2023 г. жалобы М [REDACTED] на постановление начальника ГИБДД МВД России «Емельяновский» о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.15 КоАП РФ, судьей Чирковой Е.А. в устной форме дано указание секретарю М [REDACTED] о составлении и приобщении к материалам административного дела фиктивной телефонограммы с извещением потерпевшей Г [REDACTED] о рассмотрении дела.

Данный факт был выявлен при проверке доводов обращения [REDACTED] с жалобой на действия судьи.

Доводы Чирковой Е.А. о необязательном извещении по делу об административном правонарушении потерпевшего являются несостоятельными и противоречат процессуальным требованиям, изложенным в части 3 статьи 25² КоАП РФ, нарушение которых прямо влияет на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, а также влечет ограничение его права на участие в судебном заседании и последующее оспаривание принятых судебных актов.

Нарушенный порядок рассмотрения дела об административном правонарушении является существенным, и вопреки ее доводам именно на судье лежит обязанность по созданию необходимых условия для обеспечения гарантий процессуальных прав потерпевшего.

Ссылка Чирковой Е.А. на недостатки в работе секретаря также не может быть принята во внимание Дисциплинарной коллегией, так как ответственность за организацию и контроль деятельности аппарата судьи несет сам судья. Формальное же отношение судьи к проведению подготовки судебного заседания, отсутствие контроля за работой секретаря судебного заседания, непринятие мер к должной организации судебного процесса, включая извещение участников судопроизводства, устранение недостатков в работе аппарата судьи обусловлено исключительно ненадлежащими действиями судьи Чирковой Е.А., ее пренебрежительным и недобросовестным отношением к исполнению обязанностей по отправлению правосудия.

Приведенные нарушения носят систематический характер и выявлены по всем исследованным делам.

Все изложенные в обжалуемом решении ККС Красноярского края обстоятельства совершения судьей Емельяновского районного суда Красноярского края Чирковой Е.А. дисциплинарного проступка подтверждаются исследованными в судебном заседании Дисциплинарной коллегии материалами дисциплинарного производства и показаниями М [REDACTED], допрошенной в судебном заседании в качестве свидетеля, а также другими фактическими данными.

Дисциплинарная коллегия не имеет оснований не доверять показаниям свидетеля М [REDACTED], поскольку они последовательны, соответствуют ранее данным ею объяснениям и письменным материалам. Более того, секретарь судебного заседания находится в зависимом, подчиненном положении от судьи, а также его нельзя признать лицом, заинтересованным в совершении указанных выше процессуальных нарушений.

Факты ненадлежащего исполнения судьей Чирковой Е.А. своих должностных обязанностей подтверждены также вынесенными в ее отношении тремя частными определениями судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда и двумя – судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда, в которых отмечены конкретные нарушения, допущенные ею при рассмотрении перечисленных судебных дел, а также обоснованными жалобами от участников судопроизводства и актами проведенных проверок.

Так, в частных определениях от 29 февраля 2024 г., от 14 мая 2024 г. и от 21 мая 2024 г., вынесенных судебной коллегией по уголовным делам Красноярского краевого суда, в отношении Г [REDACTED] и О [REDACTED], внимание судьи Чирковой Е.А. обращено на нарушение требований уголовно-процессуального закона, требований Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, отсутствие надлежащего контроля за назначением уголовных дел к рассмотрению и извещением участников процесса.

Подобные нарушения отмечены и в частных определениях от 16 июля 2024 г., вынесенных судебной коллегией по административным делам Красноярского краевого суда.

Таким образом, Дисциплинарная коллегия считает, что совокупность обстоятельств, связанных с ненадлежащим исполнением Чирковой Е.А. служебных обязанностей, изложенных выше, прежде всего таких, как внесение недостоверной информации о составе участвующих в деле лиц, изготовление аудиопrotocola судебного заседания путем записи на диктофон вводной и резолютивной частей приговора с последующим копированием на диск аудиопrotocola, не соотносится со стандартами честности, добросовестности и компетентности судьи, правомерно квалифицированы ККС Красноярского края как дисциплинарный проступок.

Систематическое несоблюдение судьей процессуальных норм при отправлении правосудия влечет искажение принципов судопроизводства, нарушение прав участников процесса, умаляет авторитет судебной власти, наносит ущерб репутации судьи.

Особый статус судебной власти в обществе обязывает ее представителей проявлять должную осмотрительность, честность и достоинство в своих поступках, поскольку действия представителя судебной власти воспринимаются обществом как выражение авторитета судебной власти, за которую несет ответственность не только тот, кто ее выражает, но и весь институт правосудия.

В силу пункта 2 статьи 6 Кодекса судейской этики судья должен добросовестно пользоваться своими гражданскими правами и исполнять гражданские обязанности. Однако такие действия судья обязан соотносить с требованиями закона и Кодекса судейской этики, проявляя должную заботу о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и авторитета судебной власти.

Дисциплинарная коллегия считает, что многолетний опыт и стаж судебной работы позволял судье Чирковой Е.А. осуществлять правосудие и организовать работу аппарата суда надлежащим образом с учетом нагрузки и степени технической и кадровой оснащенности. Обстоятельств, объективно препятствующих Чирковой Е.А. исполнять ее служебные обязанности, не установлено.

Тот факт, что секретарь судебного заседания М [REDACTED] привлекалась к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей не может являться основанием для освобождения судьи Чирковой Е.А. от ответственности, поскольку именно на судье лежит обязанность по организации и контролю за работой вверенного ей аппарата.

Утверждение Чирковой Е.А. о неосведомленности о действиях секретаря по изготовлению несоответствующих действительности документов об извещении участников судопроизводства и иных не может быть принято во внимание, поскольку согласно действующему законодательству именно судья несет ответственность за совершение необходимых процессуальных действий на всех этапах гражданского, уголовного и административного процесса. Он не должен ограничиваться лишь рассмотрением дел и вынесением соответствующих судебных решений. В его обязанности входят в том числе организация работы секретаря судебного заседания и помощника судьи и постоянный контроль за их работой. Судья обязан организовать и контролировать работу по оформлению рассмотренных судебных дел (статья 12 Кодекса судейской этики).

Из изложенного следует, что должный контроль со стороны судьи Чирковой Е.А. за ведением делопроизводства при назначении и рассмотрении дел отсутствовал, в связи с чем квалификационная коллегия судей Красноярского края пришла к обоснованному выводу о том, что по всем указанным делам, находившимся в производстве судьи Чирковой Е.А.,

усматривается неэффективная организация судопроизводства с ее стороны. Приведенные выше нарушения носят грубый и систематический характер.

Регулярное несоблюдение требований процессуальных норм со стороны судьи Чирковой Е.А. повлекло нарушение прав граждан на доступ к правосудию и поступление обоснованных жалоб (представлений прокурора) на ее действия.

Доводы Чирковой Е.А. о недоказанности в ее действиях вины опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе показаниями свидетеля М [REDACTED], которая, как правильно указала в решении ККС Красноярского края, не является лицом, заинтересованным в их совершении, а также по причине отсутствия у нее мотива в оговоре Чирковой Е.А.

При принятии решения ККС Красноярского края в достаточной степени учла данные о личности Чирковой Е.А., изучив характеризующие ее личность сведения начиная с июля 2015 г., что прямо следует из содержания оспариваемого решения и опровергает доводы Чирковой Е.А. об обратном.

Учитывая характер совершенного судьей дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, существенность допущенных Чирковой Е.А. нарушений, ее отношение к содеянному, данные о ее личности, ККС Красноярского края правомерно сделала вывод о существенности совершенных судьей нарушений, которые явно несовместимы с высоким званием судьи, подрывают доверие к судье как к представителю судебной власти и не дают оснований рассчитывать на то, что это доверие будет восстановлено при дальнейшем осуществлении ею полномочий судьи.

Дисциплинарная коллегия не может согласиться с доводами Чирковой Е.А. о несоразмерности наложенного на нее дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку совершенный ею дисциплинарный проступок является исключительным, дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместим с ее статусом судьи.

Решение о наложении дисциплинарного взыскания принято правомочным составом ККС Красноярского края. Из 15 членов коллегии, принявших участие в заседании, за такое решение проголосовали 12 членов коллегии, 3 – против. Нарушений процедуры тайного голосования не установлено.

Как видно из материалов дисциплинарного производства, ККС Красноярского края были исследованы все обстоятельства, связанные с привлечением Чирковой Е.А. к дисциплинарной ответственности, что нашло отражение в обжалуемом решении коллегии, установившей совершение административным истцом дисциплинарного проступка.

То, что ранее Чиркова Е.А. не привлекалась к дисциплинарной ответственности, не влияет на вывод о наличии достаточности оснований для наложения наиболее строгого вида дисциплинарного взыскания, а также не

влияет на решение вопроса о законности оспариваемого решения, поскольку ее действия совершены не при осуществлении правосудия, а вопреки правосудию.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Чирковой Елены Алексеевны на решение квалификационной коллегии судей Красноярского края от 23 августа 2024 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Емельяновского районного суда Красноярского края за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

С.Н. Абрамов

М.А. Жубрин