



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД24-23-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 ноября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Карлина А.П., Сабурова Д.Э.
при секретаре Качалове Е.В.

рассмотрела в судебном заседании в порядке сплошной кассации дело по кассационной жалобе адвоката Сидорина Д.С. на приговор Самарского областного суда от 15 марта 2023 г. и апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года.

По приговору суда первой инстанции

Фомин Денис Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] не судимый,-

осужден к лишению свободы по: ч. 1 ст. 105 УК РФ на 9 лет; п.п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ – на 3 года 3 месяца.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Фомину Д.А. назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором суда первой инстанции осужден Филипов Д.Ю. по ст. 161 ч. 2 п.п. «а, г» УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы.

Апелляционным приговором Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года Фомин Д.А. осужден к лишению свободы по:

- п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 года 6 месяцев;

- п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 года 6 месяцев.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Фомину Д.А. назначено наказание в виде 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 9 месяцев, с указанными в апелляционном приговоре ограничениями и обязанностями.

Этим же апелляционным приговором Филипов Д.Ю. осужден по ст. 161 ч. 2 п.п. «а, г» УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 8 месяцев, с указанными в апелляционном приговоре ограничениями и обязанностями.

Судебные решения в отношении Филипова Д.Ю. в порядке сплошной кассации не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Фомина Д.А. и адвоката Сидорина Д.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Полтавец И.Г. об оставлении состоявшихся по делу судебных решений без изменения, Судебная коллегия

установила:

Приговором суда первой инстанции Фомин Д.А. и Филипов Д.Ю. осуждены за грабеж в отношении Б [] группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для его жизни или здоровья. Этим же приговором Фомин Д.А. осужден за убийство Б [] на почве личной неприязни.

Апелляционным приговором Филипов Д.Ю. признан виновным в совершении грабежа в отношении Б [] группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для его жизни или здоровья. Фомин Д.А. признан виновным в совершении разбойного нападения на Б [] с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также его убийства, сопряженного с разбоем.

Данные преступления, совершены 9 сентября 2021 года, в с. Ягодное Ставропольского района Самарской области при обстоятельствах, изложенных в апелляционном приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Сидорин Д.С. просит апелляционный приговор отменить с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение, указывая на то, что суд апелляционной инстанции, с одной стороны, не устранил нарушения закона, допущенные судом первой инстанции, а с другой стороны, сам допустил существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

Утверждает, что судом первой инстанции приговор постановлен вне совещательной комнаты, так как в протоколе судебного заседания «дословно указано, что «13.03.2023 г. суд удаляется в совещательную комнату; 15.03.2023 года в 16 час. 00 мин. по выходе из совещательной комнаты приговор постановлен, оглашены вводная и резолютивная части приговора» (т. 7, л.д. 92)».

Суд апелляционной инстанции допустил аналогичное нарушение уголовно-процессуального закона. В протоколе судебного заседания указано, что после выступления осужденных с последним словом, судебная коллегия удалилась в совещательную комнату, по возвращению из которой председательствующим было объявлено, что «судебной коллегией изготовлены вводная и резолютивная части апелляционного приговора». Сведения о том, что вводная и резолютивная части апелляционного приговора, или весь приговор полностью были оглашены, в протоколе судебного заседания отсутствуют.

С нарушением требований уголовно-процессуального закона судом апелляционной инстанции вынесено судебное решение, ухудшающее положение осужденных. В первоначально поданном апелляционном представлении позиция государственного обвинителя об отмене приговора носила общий характер. В нем не ставился вопрос об отмене приговора суда первой инстанции с вынесением по делу нового приговора, о переквалификации действий Фомина Д.А. об усилении основного наказания и о назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы. Указанные основания для отмены приговора были сформулированы в дополнительном представлении заместителя прокурора Самарской области, представленном непосредственно в суд апелляционной инстанции только 07 февраля 2024 года.

Кроме того, в суде апелляционной инстанции было нарушено право Фомина Д.А. на защиту. Участвовавший в деле защитник Ломако В.В. в ходе выступления в судебных прениях фактически согласилась с квалификацией действий Фомина Д.А. по ч. 1 ст. 105 УК РФ. В то же время сам осужденный Фомин Д.А. отрицал наличие у него умысла на

убийство потерпевшего, указывая на то, что удары ножом нанес случайно, в целях самозащиты.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Самарской области Смоленцев Д.В. просит оставить апелляционный приговор без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает, что выводы о виновности Фомина Д.А. подтверждены доказательствами, надлежащая оценка которым дана в апелляционном приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Однако по настоящему делу таких нарушений закона не имеется.

Виновность Фомина Д.А. в совершении в совершении преступлений, установленных апелляционным приговором, подтверждена материалами дела.

Фомин Д.А. в суде не отрицал, что предложил Филипову Д.Ю. забрать у потерпевшего деньги, и тот согласился. Он нанес удар потерпевшему, а Филипов забрал у него деньги, нож «бабочку» и перцовый баллончик. Когда они уходили с места происшествия, услышали позади себя крики и нецензурную брань потерпевшего. Филипов убежал, а он не смог. Потерпевший ударил его ногой в область живота, сбил с ног, а он нанес потерпевшему 2 удара ножом, один из которых - в левую часть груди.

Филипов Д.Ю. в суде показал, что когда они с Фоминым вышли из бара, тот сообщил, что видел у Б [] деньги, которые он хочет забрать себе, предложил пойти с ним, он согласился. Они ожидали Б [] в неосвещенном переулке. Фомин ударил потерпевшего рукой по лицу. Тот присел на карточки, сказав: «Заберите все, только не трогайте». Он (Филипов) забрал у потерпевшего 1855 рублей денег, из карманов одежды достал нож и газовый перцовый баллончик, которые передал Фомину. Услышав позади крик потерпевшего, он убежал. Через некоторое время, Фомин рассказал, что между ним и потерпевшим завязалась драка, в процессе которой он нанес потерпевшему ножевое ранение в область сердца, предположил, что убил его.

Из показаний свидетеля С [] усматривается, что на Б [] напали двое. Один из них ударил Б [] кулаком по

лицу, отчего тот присел на корточки. Второй оттолкнул ее, и она упала на землю. После того, как нападавшие убежали, Б [] сразу побежал вслед за ними, выкрикивая требования вернуть похищенное. Пойдя следом, она обнаружила Б [] с ножевым ранением в области груди.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы (т. 1, л.д. 214-217), Смерть Б [] наступила в результате слепого ножевого ранения левой боковой поверхности груди с повреждением левого легкого.

Фомин Д.А. указал место, куда выбросил нож, где он и был обнаружен. Заключение эксперта установлено, что кровь на клинке и рукоятке указанного ножа принадлежит Б []

Судом апелляционной инстанции дана надлежащая оценка совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Фомина Д.А., и его действия квалифицированы правильно.

Из показаний допрошенных по делу лиц и других материалов дела следует, что Фомин Д.А. по предварительному сговору с Филиповым Д.Ю. совершили открытое хищение чужого имущества, которое действиями Фомина Д.А. переросло в разбойное нападение с целью удержания похищенного, и завершилось убийством потерпевшего, сопряженным с разбоем.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона в ходе производства по делу, в том числе, в судах первой и апелляционной инстанций допущено не было.

Изложенные в кассационной жалобе адвоката Сидорина Д.С. доводы о том, что апелляционный приговор вынесен с нарушением требований уголовно-процессуального закона судом, по основаниям изложенным в дополнительном представлении заместителя прокурора Самарской области, представленном за пределами сроков апелляционного обжалования, являются необоснованными.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 «О применении норм УПК РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции может принять решение, ухудшающее положение осужденного по отношению к приговору суда первой инстанции, не иначе как по представлению прокурора и (или) жалобе потерпевшего, в которых ставится вопрос о повороте к худшему.

Конституционный Суд РФ в своем определении от 14.01.2016 N 15-О «По запросу Курганского областного суда о проверке конституционности положений ст. 252, ч. 1 ст. 389.13, ч. 3 ст. 389.20 и ч. 1 ст. 389.24 УПК РФ»

Конституционный Суд РФ в своем определении от 14.01.2016 N 15-О «По запросу Курганского областного суда о проверке конституционности положений ст. 252, ч. 1 ст. 389.13, ч. 3 ст. 389.20 и ч. 1 ст. 389.24 УПК РФ» высказал правовую позицию о том, что при наличии представления прокурора или жалобы потерпевшего на приговор, в которых поставлен вопрос о необходимости учета отягчающего наказание обстоятельства и (или) об ужесточении наказания осужденному, а значит, об ухудшении его положения, суд апелляционной инстанции вправе отменить приговор. Он вправе это сделать, вне зависимости от отсутствия в представлении или жалобе вопросов о правовой оценке фактических обстоятельств дела. Это позволяет суду апелляционной инстанции избежать подтверждения - вопреки своему внутреннему убеждению, юридической силы решения суда первой инстанции, которое он считает неправосудным.

Апелляционное представление государственного обвинителя Михайловского С.А., поданное 29.03.2023 года, в пределах сроков апелляционного обжалования приговора суда первой инстанции, изначально было направлено на ухудшение положения осужденного Д.А.Фомина. В нем ставился вопрос о неправильном применении судом первой инстанции уголовного закона, о необоснованной переквалификации действий Фомина Д.А. со ст.ст. 105 ч. 2 п. «з» и 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на ст.ст. 105 ч. 1 и 161 ч. 2 п.п. «а, г» УК РФ, а также о чрезмерной мягкости назначенного ему наказания (т. 7, л.д. 177-181).

В последующих дополнительных представлениях государственного обвинителя (т. 8, л.д. 27-37), а также заместителя прокурора Самарской области (т. 9, л.д. 47-59) указанные основания для отмены приговора суда первой инстанции были лишь конкретизированы. Определение вида апелляционного решения – апелляционное определение или апелляционный приговор, охватываются дискреционными полномочиями суда апелляционной инстанции.

Не имеется оснований и считать нарушенным право Фомина Д.А. на защиту, как утверждает его защитник Д.С. Сидорин. В суде апелляционной инстанции интересы осужденного Фомина Д.А. защищала адвокат Ломако В.В., участвовавшая в деле и в суде первой инстанции. В апелляционной жалобе осужденный Фомин Д.А. не оспаривал квалификацию его действий судом первой инстанции по ст.ст. 105 ч. 1 и 161 ч. 2 п.п. «а, г» УК РФ, просил лишь о смягчении наказания. В суде апелляционной инстанции он заявил, что поддерживает доводы своей апелляционной жалобы, и его позиция по делу с адвокатом полностью согласована. В судебных прениях и в последнем слове он просил лишь о смягчении наказания (т. 9, л.д. 66-83). При таких обстоятельствах упоминание адвокатом Ломако В.В.

квалификации действий Фомина по ч. 1 ст. 105 УК РФ (притом, что стороной обвинения ставился вопрос о необходимости переквалификации его действий на п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ) не может рассматриваться как нарушение права осужденного на защиту.

Приговор суда первой инстанции и апелляционный приговор постановлены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

В соответствии со ст.ст. 295, 310 УПК РФ заслушав последнее слово подсудимого, суд удаляется в совещательную комнату для постановления приговора, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания. После подписания приговора суд возвращается в зал судебного заседания, и председательствующий оглашает вводную и резолютивную части приговора.

Протоколом судебного заседания суда первой инстанции зафиксировано полное соблюдение указанных положений закона (т. 7, л.д. 92).

Согласно ст. 389.33 УПК РФ апелляционный приговор постановляется в совещательной комнате, и подписываются всем составом суда. Вводная и резолютивная части решения суда апелляционной инстанции оглашаются по возвращении суда из совещательной комнаты. Составление мотивированного решения суда апелляционной инстанции может быть отложено в областном суде не более чем на 5 суток, о чем председательствующий объявляет сторонам. В этом случае резолютивная часть решения суда должна быть подписана всеми судьями, и приобщена к делу.

Протокол судебного заседания суда апелляционной инстанции (с учетом аудиопотокола) свидетельствует о полном соблюдении указанных норм закона (т. 9, л.д. 83-84).

По возвращении из совещательной комнаты председательствующий объявил, что судебной коллегией изготовлены вводная и резолютивная части приговора, и огласил их. Вводная и резолютивная части приговора, а также полный текст апелляционного приговора приобщены к материалам дела (т. 9, л.д. 85-156).

Наказание осуждённому Фомину Д.А. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступных действий, данных о его личности, всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание. Оснований считать назначенное ему наказание чрезмерно суровым, не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Самарского областного суда от 15 марта 2023 г. и апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года в отношении **Фомина Дениса Александровича** оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Сидорина Д.С. - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи