



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ24-115-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Горохова Б.А. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Романенко Елизаветы Сергеевны, Романовой Галины Георгиевны к Сергеевой Светлане Викторовне о признании брака недействительным

по кассационной жалобе представителя Романенко Елизаветы Сергеевны и Романовой Галины Георгиевны – Бодунова Дмитрия Юрьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения представителей истцов Мартынович Т.С. и Бодунова Д.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ответчика Боковой Н.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Романенко Е.С., Романова Г.Г. обратились в суд с иском к Сергеевой С.В. о признании брака недействительным, мотивируя свои требования тем, что 7 июля 1957 г. между Суховерховой (Романенко) Е.С. и Романенко Г.Е. был зарегистрирован брак, в котором родилась Романова Г.Г. Заочным решением мирового судьи судебного участка № 6 г. Кисловодска Ставропольского края от 4 июля 2011 г. был удовлетворен иск Романенко Г.Е. к Романенко Е.С. о расторжении брака. Впоследствии 3 ноября 2015 г. Романенко Г.Е. зарегистрировал брак с Сергеевой С.В. Вместе с тем определением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2021 г. решение суда о расторжении брака между Романенко Г.Е. и Романенко Е.С. было отменено с направлением дела на новое рассмотрение. 20 января 2022 г. мировым судьей судебного участка № 206 Дорогомиловского судебного района г. Москвы вынесено решение о расторжении брака между Романенко Г.Е. и Романенко Е.С., на которое Романенко Е.С. была подана апелляционная жалоба. 11 февраля 2022 г. Романенко Г.Е. умер, и решение суда о расторжении брака между Романенко Г.Е. и Романенко Е.С. вступило в законную силу уже после смерти Романенко Г.Е. К нотариусу с заявлениями о принятии наследства после смерти Романенко Г.Е. обратились Романенко Е.С., Романенко Г.Г. и Сергеева С.В. На основании изложенного, с учетом недобросовестного поведения Сергеевой С.В. и конкретных обстоятельств истцы по делу просили суд признать недействительным брак, зарегистрированный 3 ноября 2015 г. между Романенко Г.Е. и Сергеевой С.В., и аннулировать соответствующую актовую запись.

Решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 20 марта 2023 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2023 г. решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 20 марта 2023 г. отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требованиях отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2023 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Романенко Е.С. оставлена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе представитель Романенко Е.С. и Романовой Г.Г. ставит вопрос об отмене вынесенных по делу судами апелляционной и кассационной инстанций судебных постановлений, как принятых с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 2 ноября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению в части несогласия с определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2024 г.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом кассационной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 20 марта 2023 г. по настоящему спору состоялось решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы, которое 18 декабря 2023 г. было отменено судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

Не согласившись с вынесенным по делу апелляционным определением, 29 декабря 2023 г. Мартынович Т.С., действовавшая в качестве представителя Романенко Е.С. на основании доверенности от 12 октября 2023 г. в порядке передоверия от Романовой Г.Г., обратилась во Вторую кассационную инстанцию суда общей юрисдикции с кассационной жалобой на указанное судебное постановление.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2024 г. указанная кассационная жалоба была оставлена без

движения в связи с тем, что к ней не был приложен документ, удостоверяющий полномочия представителя, а именно доверенность, выданная Романенко Е.С. на имя Романовой Г.Г.

27 февраля 2024 г. Мартынович Т.С. подала во Второй кассационный суд общей юрисдикции кассационную жалобу (дополнение), приложив к ней копию доверенности, выданной Романенко Е.С. на имя Романовой Г.Г. сроком на пять лет и удостоверенной нотариусом г. Барселоны нотариальной коллегии Каталонии, Испания, 1 июля 2022 г., с апостилем, проставленным в г. Барселоне 25 июля 2022 г. первым цензором нотариальной коллегии Каталонии.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2024 г. кассационная жалоба Романенко Е.С. была принята к производству суда кассационной инстанции, назначено судебное заседание.

27 февраля 2024 г. представитель Романовой Г.Г. – Артамонова А.А. также обратилась во Второй кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на принятое по делу апелляционное определение, которая определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2024 г. была принята к производству данного суда.

Рассмотрев в судебном заседании 23 апреля 2024 г. поданные по делу кассационные жалобы, Второй кассационный суд общей юрисдикции вынес определение, которым по доводам кассационной жалобы Романовой Г.Г. оставил апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2023 г. без изменения, а кассационную жалобу Романенко Е.С. – без рассмотрения по существу.

Оставляя кассационную жалобу Романенко Е.С. без рассмотрения, Второй кассационный суд общей юрисдикции указал на отсутствие в доверенности, удостоверенной нотариусом г. Барселоны нотариальной коллегии Каталонии, Испания, 1 июля 2022 г., условия о том, что Романенко Е.С. наделила Романову Г.Г. правом на передачу полномочий другому лицу (передоверие), тогда как данное условие должно быть специально оговорено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение Второго кассационного суда общей юрисдикции принято с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Производство в суде кассационной инстанции регламентировано главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части 2 статьи 377 данного кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

По результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции выносит определение, в котором, в частности, должны быть указаны содержание обжалуемых судебных постановлений; выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления; мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (часть 8 статьи 379<sup>5</sup>, пункты 6–8 части 1 статьи 390<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пунктом 6 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к полномочиям кассационного суда общей юрисдикции отнесено правомочие по оставлению кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьей 379<sup>1</sup> Кодекса.

Исходя из положений пункта 2 части 1 статьи 379<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, если установлено, что данные кассационные жалоба, представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд кассационной инстанции.

В соответствии с частью 5 статьи 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба должна быть подписана лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, прилагается доверенность или другой документ, удостоверяющие полномочия представителя.

Доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами (пункт 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом согласно пункту 1 статьи 187 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которому выдана доверенность, должно лично совершать те действия, на которые оно уполномочено. Оно может передоверить их совершение другому лицу, если уполномочено на это доверенностью, а также если вынуждено к этому силою обстоятельств для охраны интересов выдавшего доверенность лица и доверенность не запрещает передоверие.

Передоверие полномочий осуществляется посредством выдачи доверенности новому представителю. При этом доверенность, выдаваемая в порядке передоверия, должна быть нотариально удостоверена, за исключением случаев, когда доверенность в порядке передоверия выдается юридическими лицами, руководителями филиалов и представительств юридических лиц (пункт 3 статьи 187 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу положений части 1 статьи 54 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представитель вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия, однако право представителя на передачу полномочий другому лицу (передоверие) должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом.

Выводы Второго кассационного суда общей юрисдикции об оставлении кассационной жалобы Романенко Е.С. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2023 г. без рассмотрения по существу указанным требованиям закона не соответствуют.

Как усматривается из содержащейся в материалах дела копии доверенности, выданной Романенко Е.С. на имя Романовой Г.Г. и удостоверенной нотариусом г. Барселоны нотариальной коллегии Каталонии, Испания, 1 июля 2022 г., с апостилем, проставленным в г. Барселоне 25 июля 2022 г. первым цензором нотариальной коллегии Каталонии, Романова Г.Г. уполномочена передоверить совершение действий, предусмотренных этой доверенностью, другому лицу.

Так в части «j» доверенности указано, что Романова Г.Г., действуя от имени и в качестве представителя Романенко Е.С., может самостоятельно или через доверенных лиц в суде и других представителей исполнять поименованные в этом пункте полномочия, в том числе:

являться и представлять перед судом любой юрисдикции, обладая полномочиями, предусмотренными доверенностью на представление интересов в суде, подписывать иски, предъявлять их в суд, предъявлять встречные иски, полный или частичный отказ от требований, уменьшать их размер, признавать иски, изменять предмет или основания иска, передавать полномочия другому лицу (передоверие), обжаловать судебные постановления (пункт 1); выдавать, отзывать и аннулировать доверенности, которые наделяют полномочиями, изложенными в предыдущих четырех пунктах (пункт 5).

Между тем кассационная жалоба Романенко Е.С., подписанная уполномоченным на совершение такого действия представителем и соответствующая требованиям закона о ее подаче лицом, имеющим право на обращение в суд кассационной инстанции, в нарушение требований процессуального закона была оставлена Вторым кассационным судом общей юрисдикции без рассмотрения по существу, что, безусловно, нарушает гарантированное Конституцией Российской Федерации право Романенко Е.С. на судебную защиту.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2024 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует учесть изложенное и с соблюдением норм процессуального права принять по результатам рассмотрения кассационных жалоб законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2024 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции  
– Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи