



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ24-39-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Жилищная эксплуатационная служба № 4» к Половцевой Нине Николаевне о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг, судебных расходов, по встречному иску Половцевой Нины Николаевны к ООО «Жилищная эксплуатационная служба № 4» о взыскании излишне уплаченных денежных средств, возложении обязанности произвести перерасчет по кассационной жалобе Половцевой Нины Николаевны на решение Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 12 января 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя Половцевой Н.Н. – Макеевой Н.С., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя ООО «Жилищная эксплуатационная служба № 4» – Андриевской В.А., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Жилищная эксплуатационная служба № 4» (далее – ООО «ЖЭС № 4») обратилось в суд с иском к Половцевой Н.Н. о взыскании задолженности

по оплате жилищно-коммунальных услуг, судебных расходов.

В обоснование исковых требований указано, что Половцевой Н.Н. на праве собственности принадлежит квартира по адресу: [REDACTED]

9. Истец осуществлял управление указанным многоквартирным домом, им были заключены договоры с ресурсоснабжающими организациями на обслуживание жилого дома. Ответчиком не исполнялась обязанность по оплате жилищно-коммунальных услуг, в связи с чем образовалась задолженность.

С учетом уточнения исковых требований в связи с добровольным погашением ответчиком задолженности ООО «ЖЭС № 4» просило взыскать с Половцевой Н.Н. расходы на оплату государственной пошлины в размере 1 701 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб., расходы на оплату отправления искового заявления в размере 204,54 руб.

Половцева Н.Н. обратилась в суд со встречным иском к ООО «ЖЭС № 4» о взыскании излишне уплаченных денежных средств в размере 25 996,75 руб., возложении обязанности произвести перерасчет сумм, подлежащих уплате за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение и подогрев воды для горячего водоснабжения исходя из показаний приборов учета.

В обоснование встречных исковых требований Половцева Н.Н. указала, что в принадлежащей ей на праве собственности квартире имеются приборы учета холодного и горячего водоснабжения, проверка которых осуществлена 21 апреля 2021 г., в связи с чем исчисление коммунальных услуг исходя из нормативов потребления является неправомерным.

Решением Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 12 января 2023 г. исковые требования ООО «ЖЭС № 4» удовлетворены частично, с Половцевой Н.Н. в пользу ООО «ЖЭС № 4» взысканы судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 1 701 руб., на оплату отправления искового заявления в размере 204,54 руб., на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб. В удовлетворении встречных исковых требований Половцевой Н.Н. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 октября 2023 г. решение Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 12 января 2023 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2024 г. решение Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 12 января 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 октября 2023 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Половцевой Н.Н. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 21 октября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ООО «ЖЭС № 4» осуществляет управление многоквартирным домом, расположенным по адресу:

Половцева Н.Н. является собственником квартиры по адресу:

30 ноября 2018 г. между ООО «ЖЭС № 4» и АО «Единый информационно-расчетный центр Ленинградской области» заключен агентский договор № 04/1/73, согласно которому АО «Единый информационно-расчетный центр Ленинградской области» обязуется осуществлять расчет (начисление) платы за жилищно-коммунальные услуги, формирование и печать счета-квитанции, начисление пеней.

Судом установлено, что у Половцевой Н.Н. имелась задолженность за коммунальные услуги за период с 1 января 2017 г. по 1 января 2021 г., которая в ходе рассмотрения дела ею была погашена, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами и ООО «ЖЭС № 4» не оспаривалось.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что Половцева Н.Н. в период с марта 2019 года по апрель 2021 года не предоставляла показания приборов учета холодного и горячего водоснабжения, в связи с чем размер платы был определен исходя из нормативов потребления.

При этом суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, не предусмотрен перерасчет платы по показаниям прибора учета за период с момента истечения межповерочного интервала до проведения его новой

поверки. Суд указал, что после представления Половцевой Н.Н. свидетельств о поверке приборов учета с 1 мая 2021 г. снятые показания приборов учета, отраженные в акте от 12 апреля 2021 г., приняты как начальные для расчета жилищно-коммунальных услуг.

Частично удовлетворяя требования ООО «ЖЭС № 4» о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, учитывая категорию дела, уровень его сложности, объем работы представителя и исходя из требований разумности, пришел к выводу о взыскании с Половцевой Н.Н. судебных расходов на оплату юридических услуг в размере 25 000 руб., а также расходов на оплату государственной пошлины и на оплату отправления искового заявления.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с частью 3 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Граждане, осуществляя право пользования жилым помещением и право получения коммунальных услуг надлежащего качества, несут обязанность по своевременной и полной оплате жилого помещения и предоставленных коммунальных услуг (статья 153 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления твердых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 80 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 (далее – Правила), учет объема (количества) коммунальных услуг, предоставленных потребителю в жилом или в нежилом помещении, осуществляется с использованием индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета. К использованию допускаются приборы учета утвержденного типа и прошедшие поверку в соответствии с

требованиями законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений. Информация о соответствии прибора учета утвержденному типу, сведения о дате первичной поверки прибора учета и об установленном для прибора учета межповерочном интервале, а также требования к условиям эксплуатации прибора учета должны быть указаны в сопроводительных документах к прибору учета.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений к применению допускаются средства измерений утвержденного типа, прошедшие поверку в соответствии с положениями данного федерального закона, а также обеспечивающие соблюдение установленных законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений обязательных требований, включая обязательные метрологические требования к измерениям, обязательные метрологические и технические требования к средствам измерений, и установленных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании обязательных требований.

Из положений Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» следует, что использование средств измерения, срок поверки которых истек, не допускается; истечение срока поверки свидетельствует о недостоверности показаний средства измерения о количестве поставленного ресурса и фактически означает отсутствие прибора учета (пункты 2, 17 статьи 2, часть 1 статьи 5, часть 1 статьи 9, часть 1 статьи 13).

Согласно подпункту «д» пункта 81(12) Правил прибор учета считается вышедшим из строя в случае истечения срока межповерочного интервала поверки приборов учета, что, в свою очередь, является основанием для определения объема воды расчетным способом на основании пунктов 59, 60 Правил.

Вместе с тем потребитель, пропустивший срок поверки, не лишен возможности представить доказательства, опровергающие пороки учета и необходимость исчисления объема полученного ресурса расчетным путем, поскольку последующее признание прибора учета соответствующим метрологическим требованиям лишь подтверждает его соответствие указанным требованиям на весь период после окончания срока поверки (пункт 17 статьи 2 Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»). В процессе эксплуатации приборов учета (системы учета) улучшения их технических характеристик (параметров), влияющих на результат и показатели точности измерений, не происходит.

В связи с этим проведенная по истечении межповерочного интервала поверка прибора учета, в результате которой установлено соответствие этого прибора метрологическим требованиям, подтверждает достоверность отображаемых им учетных данных за весь период после истечения срока поверки.

Указанная правовая позиция нашла свое отражение в пункте 25 Обзора

судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 3 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2020 г., а также изложена в пункте 10 Обзора судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 декабря 2021 г.

Таким образом, нарушение срока предоставления прибора учета на периодическую поверку само по себе не свидетельствует о его неисправности или непригодности для определения фактического объема полученного ресурса.

Иной подход лишил бы потребителя коммунальных услуг, который по уважительной причине не мог своевременно обеспечить проведение проверки прибора учета, возможности ретроспективно подтвердить исправность прибора учета и достоверность его показаний, в то время как правовое регулирование, установленное пунктами 59–60(3), 85 Правил, в том числе предусматривающее применение повышающего коэффициента при расчете платы за коммунальную услугу, направлено на стимулирование потребителей к надлежащему исполнению их обязанностей, связанных с обеспечением исправности приборов учета и возможности использования их показаний, а также на исключение злоупотребления правом с их стороны.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 12 апреля 2021 г. Половцевой Н.Н. проведена поверка индивидуальных приборов учета холодного и горячего водоснабжения без их замены или демонтажа, что подтверждается выданными свидетельствами о поверке и актом выполненных работ по метрологической поверке ИПУ от 12 апреля 2021 г., фактическая замена счетчиков ею не производилась.

С учетом изложенного при наличии доказательств, подтверждающих признание приборов учета пригодными к применению и соответствующими метрологическим требованиям, основания для исчисления объема коммунальных услуг расчетным путем отсутствовали.

В соответствии с пунктом 61 Правил, если в ходе проводимой исполнителем проверки достоверности предоставленных потребителем сведений о показаниях индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета и (или) проверки их состояния исполнителем будет установлено, что прибор учета находится в исправном состоянии, в том числе пломбы на нем не повреждены, но имеются расхождения между показаниями проверяемого прибора учета, распределителей и объемом коммунального ресурса, который был предъявлен потребителем исполнителю и использован исполнителем при расчете размера платы за коммунальную услугу за предшествующий проверке расчетный период, то исполнитель обязан произвести перерасчет размера платы за коммунальную услугу и направить потребителю в сроки, установленные для оплаты коммунальных услуг за расчетный период, в котором исполнителем была проведена проверка, требование о внесении доначисленной платы за предоставленные потребителю коммунальные услуги либо уведомление о размере платы за коммунальные услуги, излишне начисленной потребителю. Излишне уплаченные потребителем суммы подлежат зачету при оплате будущих

расчетных периодов.

Таким образом, сама по себе правомерность начисления платы за коммунальные услуги в соответствии с пунктами 59, 60 Правил не свидетельствует о невозможности осуществления ее перерасчета на основании положений пункта 61 Правил при подтверждении работоспособности счетчика в дальнейшем.

Между тем суд первой инстанции этого не учел и в нарушение приведенных норм права пришел к ошибочному выводу о том, что перерасчет платы по показаниям прибора учета за период с момента истечения межповерочного интервала до проведения его новой поверки не предусмотрен.

Кроме того, у суда первой инстанции отсутствовали законные основания для принятия показаний индивидуальных приборов учета после их поверки 12 апреля 2021 г. как начальных для последующего расчета жилищно-коммунальных услуг, поскольку перерасчет размера платы должен был производиться исходя из снятых исполнителем в ходе проверки показаний проверяемых приборов учета, находящихся в исправном состоянии.

В силу положений статей 67, 71, 195–198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Вместе с тем в нарушение приведенных требований процессуального закона не получили оценки суда доводы Половцевой Н.Н. о том, что у установленного в ее квартире индивидуального прибора учета горячего водоснабжения межповерочный интервал истекал 6 апреля 2023 г., что подтверждается актом приемки узла учета водоснабжения на коммерческий учет от 12 апреля 2017 г., в связи с чем оснований для применения последствий истечения срока поверки для названного прибора учета не имелось.

Судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, проверявшими законность решения суда первой инстанции, допущенные им нарушения устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга

от 12 января 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2024 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 12 января 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2024 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи