



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-УДПР24-6-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зателепина О.К.,
Дубовика Н.П. и Кочиной И.Г.
Плигиной А.И.

с участием адвоката Айсина А.Х., прокурора Щукиной Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Зайцева Н.М. на приговор Курского областного суда от 4 июля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 марта 2023 года.

По приговору Курского областного суда от 4 июля 2022 года

Зайцев Николай Михайлович,

несудимый,

осужден по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (в отношении потерпевшего Ш.) к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 600 000 руб., с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением в соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 часов до 6 часов утра следующих суток по местному времени, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, где он будет проживать после освобождения из исправительного учреждения, не изменять место жительства и

место пребывания, место работы или учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 3 раза в месяц для регистрации, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.48 УК РФ Зайцев Н.М. лишен специального звания «полковник полиции».

Зайцев Н.М. оправдан по ч.2 ст.210 УК РФ на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Постановлено взыскать с Зайцева Н.М. в пользу потерпевшего Ш [REDACTED] руб. в счет компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 марта 2023 года приговор Курского областного суда от 4 июля 2022 года в отношении Зайцева Н.М. оставлен без изменения.

Постановлением Скопинского районного суда Рязанской области от 18 января 2024 года приговор Курского областного суда от 4 июля 2022 года в отношении Зайцева Н.М. в соответствии с п. 13 ст.397, ст.399 УПК РФ, ст.10 УК РФ в связи с изданием уголовного закона, имеющего обратную силу, изменен: исключеноотягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное п. «о» ч.1 ст. 63 УК РФ, – совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел; назначенное Зайцеву Н.М. по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ наказание смягчено до 8 лет 11 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 595 000 руб., с ограничением свободы сроком на 1 год 5 месяцев.

Апелляционным постановлением Рязанского областного суда от 19 марта 2024 года постановление Скопинского районного суда Рязанской области от 18 января 2024 года в отношении Зайцева Н.М. оставлено без изменения.

По делу также осуждены Волобуев Д.В., Волобуев Н.В., Кожейкин Е.Н., Иванов Р.П., Харламов Д.В., Крюков Г.А., Зайцев В.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, апелляционного определения, доводы кассационной жалобы, возражения государственного обвинителя, выступления адвоката Айсина А.Х., прокурора Щукиной Л.В., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Зайцев Н.М. признан виновным и осужден за вымогательство, т.е. требование передачи права на имущество в отношении Ш [] под угрозой применения насилия, организованной группой, в целях получения имущества в особо крупном размере.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Зайцев Н.М. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с нарушениями требований уголовно-процессуального закона при проверке и оценке доказательств по делу, повлиявшими на выводы суда. Указывает, что обвинение фальсифицировано; предварительное и судебное следствие по делу проведены неполно, с обвинительным уклоном; в основу приговора положены недопустимые доказательства. Обращает внимание на свою безупречную службу в органах внутренних дел, наличие поощрений и наград. Утверждает, что его оговорили лица, заинтересованные в исходе дела, в том числе потерпевший и сотрудники правоохранительных органов. Приводит собственную версию событий. Указывает, что его сын занимался строительством гаражей, инвестировал в данный проект денежные средства. Сообщает, что он передал Волобуеву [] руб. в качестве инвестиций в строительство гаражей, что последний и подтвердил в судебном заседании; о том, что проект был Волобуева и И [] он и его сын не знали, в связи с чем не могли обращаться к Волобуеву для совершения вымогательства в отношении Ш []; про ООО [] они также ничего не знали; Ш [] он никаких требований не выдвигал и угроз не высказывал, у них были доверительные отношения. Указывает, что положенные в основу приговора показания Ш [] являются недостоверными. По мнению осужденного, показания Ш [] от 14 марта, 1 июня и 14 июня 2017 года, а также протоколы очных ставок Ш [] с ним (Зайцевым Н.М.) и его сыном свидетельствуют о несостоятельности обвинения. Утверждает, что гаражи в количестве 30 шт., а после решения собственников – в количестве 20 шт. он считал личным имуществом (своим и сына), приобретенным в связи с инвестированием денежных средств в их строительство. Автор жалобы указывает, что ООО [] было формально зарегистрировано на Ш [], а реальными владельцами являлись Волобуев и И [], а также Ш [] являлся номинальным владельцем ООО [], принадлежащего И []. Считает неверным вывод суда о том, что Ш [] приобрел ООО [] за [] руб., которые заработал за годы работы в сфере строительства и общественного питания, поскольку бизнесом тот ранее не занимался и часть жизни провел в местах лишения свободы. Полагает, что суд необоснованно отказал стороне защиты в

удовлетворении ходатайств об истребовании сведений об источниках дохода и финансовых возможностях потерпевшего, поскольку это могло повлиять на выяснение законности перехода ООО [REDACTED] к Ш [REDACTED] и влияет на обоснованность обвинения в совершении вымогательства, а также о приобщении к уголовному делу заключения психолого-лингвистической экспертизы разговора Ш [REDACTED] и Волобуева, проведенной по инициативе стороны защиты. Ссылается на предоставленную Ш [REDACTED] аудиозапись, прослушанную в судебном заседании, из содержания которой усматривается, что никаких угроз и требований, касающихся передачи 20 гаражей в адрес потерпевшего не было. По мнению осужденного, приобщенная к материалам уголовного дела аудиозапись разговора Б [REDACTED] и Ш [REDACTED] от 27 марта 2017 года, в ходе которого Ш [REDACTED] сообщил, что ожидает обещанную им (Зайцевым) встречу с Волобуевым, свидетельствует о провокации со стороны потерпевшего, поскольку тот знал об аресте Волобуева 7 марта 2017 года. Приводит анализ исследованных в судебном заседании доказательств, на основании которого утверждает о невинности в совершении инкриминируемого преступления. Указывает, что он не обещал Ш [REDACTED] устроить встречу с Волобуевым, а его нежелание принимать участие в такой встрече стало причиной для оговора со стороны потерпевшего. Обращает внимание на противоречия в показаниях свидетеля Х [REDACTED], в связи с чем считает несостоятельным вывод суда апелляционной инстанции о том, что обстоятельства неоднократных встреч Ш [REDACTED] и Г [REDACTED] по поводу передачи денежных средств подтвердил Х [REDACTED]. Так, Г [REDACTED] показала, что Ш [REDACTED] не сообщал об угрозах или о требованиях передачи гаражей; супруга Ш [REDACTED] показала, что Зайцевых она не знала и супруг о них не рассказывал. Ссылается на показания К [REDACTED] о том, что документы об отчуждении гаражного проекта фальсифицированы и подписи в них выполнены не им. Ставит под сомнение выводы почерковедческой экспертизы, поскольку она проведена по фотокопиям документов при отсутствии их оригиналов. Осужденный Зайцев Н.М. указывает на невинность его сына – Зайцева В.Н. Обращает внимание, что со слов потерпевшего тот вел аудиозапись его разговора с Зайцевым В.Н., однако запись им представлена не была. Просит принять во внимание показания, данные им 11 марта 2021 года и Зайцевым В.Н. 10 и 17 марта 2021 года, согласно которым он, Зайцев Н.М., передал Волобуеву деньги в качестве инвестиций в гаражный проект. Утверждает об отсутствии в деле доказательств договоренности между ним, его сыном и Волобуевым о совершении вымогательства. Обращает внимание, что в судебных заседаниях судов первой и апелляционной инстанций им заявлялось множество ходатайств, которые оставлены без удовлетворения. Приводит доводы о мотивах других лиц для его оговора и фальсификации материалов уголовного дела. Выражает несогласие с решением суда по принесенным стороной защиты замечаниям на протокол судебного заседания. Считает, что при назначении наказания суд формально учел смягчающие наказание обстоятельства. Указывает, что согласно Федеральному закону от 13 июня 2023

года № 210-ФЗ п. «о» ч.1 ст.63 УК РФ утратил силу, в связи с чем указанное отягчающее обстоятельство необоснованно учтено судом. Также считает незаконным лишение его специального звания «полковник полиции». По мнению осужденного, факт дачи им показаний, изобличающих других соучастников преступлений, следовало признать смягчающим наказание обстоятельством, предусмотренным п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, а не на основании ч.2 ст.61 УК РФ. Также осужденный считает неверным вывод суда об отсутствии у него права на реабилитацию в связи с оправданием по ч.2 ст.210 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель выражает несогласие с изложенными в ней доводами и просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на жалобу, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Судебная коллегия считает, что по данному уголовному делу такие нарушения не допущены.

Как видно из приговора, установленные судом фактические обстоятельства содеянного и виновность осужденного Зайцева Н.М. в совершении инкриминируемого ему преступления, вопреки доводам кассационной жалобы, подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре, в частности:

показаниями потерпевшего Ш [] как в ходе предварительного расследования, в том числе в ходе очных ставок с осужденными Зайцевым Н.М. и Зайцевым В.Н., при проверке показаний на месте, так и в судебном заседании, согласно которым участники организованной группы неоднократно, угрожая применением физического насилия, добивались от него передачи 20 гаражных боксов путем их оформления на имя сына Зайцева Н.М. – Зайцева В.Н., которые согласуются, как указал суд, с содержанием прослушанной в судебном заседании аудиозаписи разговора потерпевшего с Волобуевым Д.В., выдвигавшим требования к потерпевшему о безвозмездной передаче 20 гаражей Зайцеву В.Н.;

показаниями свидетеля Г [] о том, что она по поручению К [] в установленном порядке продала 100% доли в уставном

капитале ООО [REDACTED] потерпевшему Щ [REDACTED], который передал ей в полном объеме заранее оговоренную сумму денежных средств, согласованную с бывшим собственником К [REDACTED]

показаниями свидетеля Х [REDACTED] который подтвердил неоднократные встречи Г [REDACTED] и Щ [REDACTED] по поводу продажи ООО [REDACTED] и передачи денежных средств, при которых он присутствовал;

показаниями свидетеля К [REDACTED] [REDACTED] данными в ходе предварительного расследования, которые согласуются с показаниями свидетеля Г [REDACTED] по обстоятельствам продажи 100% доли в уставном капитале ООО [REDACTED] потерпевшему Щ [REDACTED];

показаниями свидетеля П [REDACTED], из которых следует, что он совместно с Кожейкиным, выполняя указания Волобуева Д.В., оказывали психологическое давление на Щ [REDACTED] в целях принудительной передачи последним [REDACTED] гаражей на [REDACTED]

показаниями свидетеля К [REDACTED] о том, что он слышал от потерпевшего Щ [REDACTED], что Волобуев Д.В. и Зайцев Н.М. пытаются у него (Щ [REDACTED]) отобрать 20 гаражных боксов, кроме того, являлся очевидцем разговора, в ходе которого Волобуев Д.В. требовал от Щ [REDACTED] передать гаражи, а поскольку Щ [REDACTED] не желал выполнять эти требования, то Волобуев Д.В. высказывал угрозу «переломать его», а затем предупредил, чтобы потерпевший «ждал гостей»;

показаниями свидетеля Б [REDACTED] согласно которым он по просьбе Щ [REDACTED] организовал встречу последнего с Зайцевым Н.М., в ходе которой они обсуждали вопросы с гаражами; в 2017 году ему (Б [REDACTED]) от Щ [REDACTED] стало известно, что последний переоформил на сына Зайцева Н.М. [REDACTED] гаражей, после этого Волобуев Д.В. и его люди перестали преследовать потерпевшего и угрожать убийством;

показания свидетелей П [REDACTED] и Е [REDACTED], работавших в ООО [REDACTED], подтвердивших обстоятельства, сообщенные потерпевшим Щ [REDACTED] по поводу требований к нему под угрозой применения физического насилия о передаче [REDACTED] гаражных боксов путем их оформлением на имя сына Зайцева Н.М. – Зайцева В.Н., что впоследствии и было сделано посредством составления фиктивных договоров о долевом участии Зайцева В.Н. в строительстве 20 гаражей;

протоколами выемки, заключениями экспертов, а также другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Уголовное дело, вопреки доводам жалобы, рассмотрено судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Оснований для утверждения, что обвинение фальсифицировано, предварительное и судебное следствие по делу проведены неполно и с обвинительным уклоном, в основу приговора положены недопустимые доказательства, не имеется.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со

ст.73 УПК РФ, в том числе виновность осужденного в совершении преступления, форма вины и мотивы, судом установлены.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности признал их достаточными для разрешения дела по существу. Суд проверил все представленные стороной защиты доказательства, а также в полной мере обеспечил стороне защиты возможность исследования всех доказательств по делу. При этом суд указал основания и мотивы, по которым он принял в качестве достоверных одни доказательства и отверг другие.

В частности, как следует из материалов дела, судом дана оценка как версии стороны защиты о том, что Зайцевым Н.М. и его сыном (Зайцевым В.Н.) передавались денежные средства на строительство гаражей, так и показаниям Волобуева Д.В., Зайцева Н.М. и Зайцева В.Н., которые являются противоречивыми и непоследовательными, в том числе и в части оплаты гаражей, и опровергаются совокупностью исследованных доказательств по делу, в связи с чем обоснованно признаны судом недостоверными.

В приговоре получили надлежащую оценку также показания осужденного Кожейкина о его непричастности к содеянному, показания свидетелей защиты И [REDACTED], С [REDACTED], В [REDACTED] З [REDACTED] утверждавших, что осужденные каких-либо противоправных действий в отношении потерпевшего Щ [REDACTED] не совершали, а также другие доказательства, представленные стороной защиты.

Утверждения осужденного Зайцева Н.М. о недостоверности показаний потерпевшего Щ [REDACTED] не соответствуют материалам дела, поскольку они последовательны и стабильны, подтверждаются исследованными в судебном заседании и приведенными выше доказательствами.

Оснований для оговора осужденного Зайцева Н.М. потерпевшим и другими лицами, на что указано в жалобе, из материалов дела не усматривается, судами первой и апелляционной инстанций не установлено.

Судебная коллегия не согласна с доводами жалобы о наличии противоречий в показаниях свидетеля Х [REDACTED] о неоднократных встречах Щ [REDACTED] и Г [REDACTED], поскольку они подтверждаются показаниями свидетеля Г [REDACTED], которая сообщила суду о том, что во время ряда ее встреч с Щ [REDACTED] присутствовал Х [REDACTED]

Довод о необоснованности выводов почерковедческой экспертизы в связи с ее проведением по фотокопиям документов при отсутствии оригиналов

документов не является основанием для признания заключения эксперта недопустимым доказательством и пересмотра судебных решений в кассационном порядке.

Вопреки утверждению осужденного Зайцева Н.М. судом установлено наличие у потерпевшего законного права собственности на имущество ООО [REDACTED]

Как следует из протокола судебного заседания суда первой инстанции, ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного разбирательства, в том числе указанные в жалобе осужденного Зайцева Н.М., судом разрешены в соответствии с требованиями закона, по ним приняты мотивированные решения, каких-либо сведений о нарушении принципов равенства и состязательности сторон, предвзятом отношении председательствующего к той или иной стороне протокол судебного заседания не содержит.

Замечания на протокол судебного заседания рассмотрены в установленном порядке.

Доводы жалобы о невиновности сына (Зайцева В.Н.) рассмотрены быть не могут, поскольку уголовное дело проверяется только в отношении осужденного Зайцева Н.М.

Правовая оценка действий осужденного Зайцева Н.М. исходя из установленных судом фактических обстоятельств содеянного является правильной.

Судебная коллегия считает, что вывод суда о наличии организованной группы, в которую входил осужденный Зайцев Н.М., соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам и подтверждается исследованными в суде доказательствами. В частности, судом установлены признаки, характеризующие преступную группу как организованную, ее состав, проанализирована роль каждого в совершении преступления.

В приговоре приведены мотивы о наличии в содеянном осужденным Зайцевым Н.М. признака угрозы применения насилия, с которыми соглашается и Судебная коллегия.

Наказание осужденному Зайцеву Н.М., с учетом внесенных изменений, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, данных, характеризующих его личность, обстоятельств, смягчающих наказание, а также характера и степени фактического участия осужденного в совершении

преступления, значения этого участия для достижения цели преступления, его влияния на характер и размер причиненного вреда.

Вопреки доводам жалобы судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих об активном способствовании Зайцева Н.М. раскрытию и расследованию преступления, его признательные показания обоснованно признаны смягчающим обстоятельством на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ.

Выводы суда о лишении Зайцева Н.М. специального звания «полковник полиции» мотивированны, соответствуют закону и являются обоснованными.

Оснований для исключения при назначении наказания указания на п. «о» ч.1 ст.63 УК РФ, как об этом просит осужденный, не имеется, поскольку по постановлению Скопинского районного суда Рязанской области от 18 января 2024 года судебные решения приведены в соответствие с новым уголовным законом.

Судебная коллегия не находит оснований для смягчения наказания, применения ч. 6 ст. 15 УК РФ, ст. 64 и 73 УК РФ.

Вместе с тем осужденному Зайцеву Н.М. ранее при кассационном рассмотрении дела наказание в виде лишения свободы смягчалось до 8 лет 6 месяцев.

По постановлению Скопинского районного суда Рязанской области от 18 января 2024 года назначенное Зайцеву Н.М. по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ наказание в виде лишения свободы смягчено до 8 лет 11 месяцев. При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает необходимым смягчить наказание в виде лишения свободы до 8 лет 6 месяцев.

Вопреки доводам Зайцева Н.М. его оправдание по ст. 210 УК РФ не влечет права на реабилитацию, поскольку он осужден за вымогательство, совершенное организованной группой.

Судебная коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в соответствии со ст.389⁹ УПК РФ проверила законность, обоснованность, справедливость приговора по апелляционной жалобе осужденного Зайцева Н.М. и вынесла апелляционное определение, которое по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

Таким образом, основания для отмены или изменения приговора и апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, п.6 ч.1 ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Курского областного суда от 4 июля 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 марта 2023 года, постановление Скопинского районного суда Рязанской области от 18 января 2024 года и апелляционное постановление Рязанского областного суда от 19 марта 2024 года в отношении Зайцева Николая Михайловича изменить, смягчить назначенное по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ наказание в виде лишения свободы до 8 лет 6 месяцев.

В остальном указанные судебные решения в отношении Зайцева Н.М. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи