



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-109-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «СтройПроект» Болилого О.В. на вступившие в законную силу определение судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 15 мая 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2023 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «СтройПроект» (далее – ООО «СтройПроект», общество)

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 414 Алексеевского района г. Москвы от 29 июня 2022 года ООО «СтройПроект» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 4 789 867 рублей 72 копейки.

Не согласившись с указанным постановлением, законный представитель общества Болилый О.В. обратился с жалобой в Останкинский районный суд г. Москвы, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования этого постановления (т. 1 л.д. 140-144).

Определением судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 27 декабря 2022 года в удовлетворении названного ходатайства отказано (т. 1 л.д. 256-257).

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06 февраля 2023 года определение судьи Останкинского районного суда

г. Москвы от 27 декабря 2022 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд (т. 2 л.д. 22-23).

При новом рассмотрении дела определением судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 15 мая 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2023 года, в удовлетворении ходатайства Болилого О.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления мирового судьи судебного участка № 414 Алексеевского района г. Москвы от 29 июня 2022 года отказано (т. 3 л.д. 16-18).

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2024 года постановление мирового судьи судебного участка № 414 Алексеевского района г. Москвы от 29 июня 2022 года оставлено без изменения (т. 3 л.д. 308-311).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор общества Болилый О.В. выражает несогласие с определением судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 15 мая 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2023 года, ставит вопрос об их отмене и возвращении дела на новое рассмотрение.

Изучив материалы дела и проверив доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Частью 2 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку законному представителю юридического лица, в отношении которого оно вынесено, либо высылается указанному лицу по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, установленных пунктом 4 этой статьи.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии со статьями 30.1 - 30.3, 30.9, 30.10 названного Кодекса.

Частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть

подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела судьей районного суда).

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (части 2, 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 июля 2012 года № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 года № 990-О-О, от 21 апреля 2011 года № 465-О-О, от 21 июня 2011 года № 749-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1066-О-О и др.).

Согласно материалам дела, копия постановления мирового судьи судебного участка № 414 Алексеевского района г. Москвы от 29 июня 2022 года была направлена по адресу регистрации юридического лица, указанному в выписки из ЕГРЮЛ (т. 1 л.д. 127), посредством почтовой связи.

09 сентября 2022 года направленная корреспонденция вернулась в адрес отправителя с пометкой об истечении срока хранения (т. 1 л.д. 135).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток, а постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58 указанного Кодекса, - по истечении пяти дней после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 названного Кодекса).

Таким образом, постановление мирового судьи судебного участка № 414 Алексеевского района г. Москвы от 29 июня 2022 года вступило в законную силу 20 сентября 2022 года.

Между тем, с жалобой на приведенное постановление мирового судьи законный представитель общества Болилый О.В. обратился в Останкинский районный суд г. Москвы 06 декабря 2022 года, то есть по истечении установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока.

Обстоятельств, объективно свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, судьей районного суда обоснованно не установлено.

С выводами судьи районного суда согласился судья кассационного суда общей юрисдикции.

Данные выводы являются правильными и сомнений не вызывают.

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали или исключали своевременную подачу жалобы. Обстоятельства, объективно препятствующие или исключющие возможность подачи жалобы в установленный законом срок отсутствовали, в настоящей жалобе не приведены.

Ссылки в данной жалобе на то, что почтовая корреспонденция, направленная в адрес общества, была возвращена мировому судье «по иным основаниям», что указывает на то, что корреспонденция не была получена адресатом по независящим от него обстоятельствам, подлежат отклонению.

Из ответа руководителя отдела по работе с обращениями АО «Почта России» от 04 мая 2023 года на запрос судьи районного суда следует, что заказная корреспонденция, направленная ООО «СтройПроект» по адресу: город Москва, Рижский проезд, дом 5, офис 8, возвращена отправителю, поскольку общество фактически не находится по этому адресу, абонентский почтовый ящик для доставки простых писем и извещений отсутствует. Весь срок хранения письма находились в отделении почтовой связи и по истечении указанного срока возвращены по обратному адресу.

В соответствии с частью 3 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Если юридическое лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, ведет дело через представителя, извещение также направляется по месту нахождения (месту жительства) представителя.

Согласно выписки из единого государственного реестра юридических лиц адресом ООО «СтройПроект» является: город Москва, Рижский проезд, дом 5, офис 8 (т. 1 л.д. 127-128).

Выводы нижестоящих судов об отсутствии оснований для восстановления срока обжалования, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сомнений не вызывают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 15 мая 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2023 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «СтройПроект» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «СтройПроект» Болилого О.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев