



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-АД24-6-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Поровой Татьяны Сергеевны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Онежского судебного района Архангельской области от 05 декабря 2023 года, решение судьи Онежского городского суда Архангельской области от 26 декабря 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2024 года, вынесенные в отношении Поровой Татьяны Сергеевны (далее – Порова Т.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Онежского судебного района Архангельской области от 05 декабря 2023 года (с учетом определения об исправлении описки от 06 декабря 2023 года), оставленным без изменения решением судьи Онежского городского суда Архангельской области от 26 декабря 2023 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2024 года, Порова Т.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Порова Т.С. выражает несогласие с судебными актами о привлечении ее к административной ответственности, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Поровой Т.С. к административной ответственности) розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу подпункта 11 пункта 2 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Федеральный закон № 171-ФЗ) розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, за исключением случаев, указанных в пунктах 3 и этой статьи, не допускаются несовершеннолетним. В случае возникновения у лица, непосредственно осуществляющего отпуск алкогольной продукции (продавца), сомнения в достижении покупателем совершеннолетия продавец вправе потребовать у этого покупателя документ, позволяющий установить возраст этого покупателя. Перечень соответствующих документов устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно пункту 3 статьи 26 Федерального закона № 171-ФЗ юридические лица, должностные лица и граждане, нарушающие требования данного закона, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 05 ноября 2023 года около 12 часов 00 минут в магазине «Услада», расположенном по адресу: Архангельская область, Онежский район, поселок Мудьюга, улица Железнодорожная, дом 22 А, продавец Порова Т.С. осуществила розничную продажу заведомо несовершеннолетней Л [] [] [] [] [] года рождения, алкогольной продукции – вина «Винтаж» в объеме двух литров с содержанием этилового спирта 10-12%, напитка «Гараж Хардкор» в объеме 0,8 литра с содержанием этилового спирта 6%. Это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, оцененными на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несовершеннолетняя Л [] (опрошенная в присутствии педагога К [] с разрешения Л [] ее законный представитель Л [] давая объяснения на досудебной стадии производства по делу,

указали, что по просьбе последней несовершеннолетняя приобрела алкогольную продукцию в названном выше магазине. При этом Л [] заранее позвонила Поровой Т.С. и попросила продать несовершеннолетней Л [] алкогольную продукцию для нее (Л [] (л.д. 7, 9-10).

Аналогичные объяснения дал Л [] (л.д. 8).

Факт реализации Поровой Т.С. алкогольной продукции несовершеннолетнему лицу объективно подтвержден совокупностью доказательств.

То обстоятельство, что в судебном заседании мирового судьи Л [] изменила свои показания и стала указывать на то, что ее дочь 05 ноября 2023 года алкогольную продукцию не покупала, обоснованно признано судом как не соответствующие действительности и противоречащее имеющимся в деле доказательствам.

Копии письменных объяснений Л [] Л [] Л [], опрошенных адвокатом Емельяновым Р.С. 14 декабря 2023 года и 24 декабря 2023 года, правомерно отклонены судьей городского суда.

Более того, из этих объяснений, полученных без разъяснения прав и предупреждения об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, усматривается, что названные лица изменили свои показания, узнав о том, что ранее данными объяснениями «подставили» Порову Т.С.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Поровой Т.С. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Поровой Т.С. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства в области оборота алкогольной продукции.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Отсутствие в числе доказательств чека в рассматриваемом случае не ставит под сомнение обстоятельства, установленные судебными инстанциями в ходе судебного разбирательства, а равно не дает оснований для вывода о недоказанности виновности Поровой Т.С. в совершении вмененного административного правонарушения.

Из объяснений Л [] [] данных ей 13 ноября 2023 года должностному лицу ОМВД России по Онежскому району, следует, что чек ей был выдан (л.д. 10).

Вопреки утверждению заявителя поводом к возбуждению дела об

административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение должностными лицами достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, что согласуется с требованиями пункта 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на иную оценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением положений части 2.2 статьи 4.1 названного Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Онежского судебного района Архангельской области от 05 декабря 2023 года, решение судьи Онежского городского суда Архангельской области от 26 декабря 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2024 года, вынесенные в отношении Поровай Татьяны Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Поровай Татьяны Сергеевны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев