



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-АД24-12-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Карнова Е.Н., действующего в интересах Волковой Оксаны Анатольевны, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области от 20 октября 2023 года, решение судьи Пензенского районного суда Пензенской области от 29 декабря 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04 марта 2024 года, вынесенные в отношении Волковой Оксаны Анатольевны (далее – Волкова О.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области от 20 октября 2022 года Волкова О.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 7 месяцев.

Решением судьи Пензенского районного суда Пензенской области от 29 ноября 2022 года указанное постановление мирового судьи отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области от 09 февраля 2023 года Волкова О.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 11 месяцев.

Решением судьи Пензенского районного суда Пензенской области от 19 апреля 2023 года названное постановление мирового судьи от 09 февраля 2023 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области от 20 октября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Пензенского районного суда Пензенской области от 29 декабря 2023 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04 марта 2024 года, Волкова О.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 11 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Карнов Е.Н. выражает несогласие с постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области от 20 октября 2023 года, решением судьи Пензенского районного суда Пензенской области от 29 декабря 2023 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04 марта 2024 года, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по данному делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица (часть 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что общая территориальная подсудность в соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть изменена по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о передаче дела для рассмотрения по месту жительства данного лица. При этом необходимо учитывать, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможность передачи дела для рассмотрения по месту нахождения юридического лица в случае поступления такого ходатайства от его законного представителя (защитника).

Разрешая ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, необходимо иметь в виду, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не обязывает данное лицо указывать причины, по которым оно просит об этом, и представлять доказательства, подтверждающие уважительность таких причин.

Судья вправе отказать в удовлетворении ходатайства указанного лица с учетом конкретных обстоятельств дела, если это необходимо для обеспечения баланса прав всех участников производства по делу об административном правонарушении или защиты публичных интересов.

Как следует из материалов настоящего дела, 20 июля 2023 года мировому судье судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области защитником Карновым Е.Н., действующим в интересах Волковой О.А., в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях было заявлено ходатайство о передаче материалов дела об административном правонарушении для рассмотрения по месту жительства Волковой О.А. В качестве места жительства Волковой О.А. защитником указан адрес: [REDACTED], д. 34 (т. 1 л.д. 175).

Определением мирового судьи судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области от 20 июля 2023 года указанное ходатайство удовлетворено, дело передано на рассмотрение мировому судье судебного участка № 126 Мытищинского судебного района Московской области (т. 1 л.д. 176).

Вместе с тем определением мирового судьи судебного участка № 126 Мытищинского судебного района Московской области от 31 июля 2023 года настоящее дело об административном правонарушении возвращено мировому судье судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области со ссылкой на необоснованность направления данного дела по месту жительства лица, указанному в ходатайстве, поскольку документов подтверждающих действительность проживания Волковой О.А. по адресу в Московской области защитником представлено не было (т. 1 л.д. 180-182).

При этом указанным определением мировой судья приостановил течение срока давности привлечения к административной ответственности с момента вынесения этого определения и до поступления дела в соответствующий судебный участок Пензенской области.

Указанное определение от 31 июля 2023 года не может быть признано обоснованным, поскольку мировой судья судебного участка № 126 Мытищинского судебного района Московской области, которому поступило данное дело на рассмотрение, не вправе давать оценку законности определения мирового судьи судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области, которым было удовлетворено ходатайство о передачи материалов настоящего дела на рассмотрение по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Более того, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено приостановление судьей срока давности привлечения к административной ответственности.

Согласно части 1.1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня совершения административного правонарушения.

В случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (часть 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Возвращая настоящее дело на рассмотрение мировому судье судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области мировой судья судебного участка № 126 Мытищинского судебного района Московской области вышел за рамки своей компетенции, дав оценку законности и обоснованности решения о передачи материалов дела на рассмотрение по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу, приостановив течение срока давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии со статьей 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняют следующие вопросы: относится ли к их компетенции рассмотрение данного дела; имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела судьей, членом коллегиального органа, должностным лицом; правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные настоящим Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела; имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу; достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу; имеются ли ходатайства и отводы.

Пунктом 5 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешаются вопросы, по которым в случае необходимости выносится определение о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, органа, должностного лица, к которым протокол об административном правонарушении и другие материалы дела

поступили на рассмотрение, либо вынесено определение об отводе судьи, состава коллегиального органа, должностного лица.

Вынося указанное выше определение от 31 июля 2023 года, мировой судья судебного участка № 126 Мытищинского судебного района Московской области руководствовался пунктом 5 статьи 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 5 статьи 4.5 названного Кодекса.

При этом рассматриваемое дело относится к подведомственности мировых судей, каких-либо неясностей с подведомственностью в рамках рассмотрения данного дела у судов не возникло.

Таким образом, с учетом определения мирового судьи судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области от 20 июля 2023 года об удовлетворении ходатайства о передаче материалов дела по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу, данное дело об административном правонарушении подлежало рассмотрению мировым судьей судебного участка № 126 Мытищинского судебного района Московской области, а срок давности привлечения к административной ответственности приостановился с 20 июля 2023 года до 31 июля 2023 года и на момент рассмотрения дела мировым судьей судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области 20 октября 2023 года истек.

Определение мирового судьи об удовлетворении ходатайства о передачи материалов дела по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу или об отказе в удовлетворении такого ходатайства дальнейшему движению дела не препятствует, следовательно, самостоятельному обжалованию не подлежит.

Между тем не исключается возможность проверки соблюдения правил подсудности при рассмотрении дела об административном правонарушении в случае подачи соответствующих жалоб на акты, принятые по существу рассматриваемого дела.

При рассмотрении настоящего дела судьей районного суда и судьей кассационной инстанции указанные обстоятельства учтены не были, судьи названных судов исходили из того, что срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливался с 20 июля 2023 года по 16 октября 2023 года и на момент вынесения постановления о привлечении к административной ответственности не истек.

Такие выводы противоречат требованиям вышеприведенных норм, а также требованиям статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом выводы судьи районного суда, изложенные в решении от 29 декабря 2023 года, о злоупотреблении Волковой О.А. правом, затягивании срока рассмотрения дела и попытках уйти от административной ответственности не свидетельствуют о том, что данное дело рассмотрено мировым судьей с соблюдением требований закона.

Такие выводы могли послужить основанием для отказа в удовлетворении ходатайства о направлении дела по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу, однако в рассматриваемом случае такое ходатайство было удовлетворено мировым судьей судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области.

Законность определения мирового судьи судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области от 20 июля 2023 года о передаче дела на рассмотрение по месту жительства подлежала проверки судьей вышестоящего суда в случае подачи соответствующих жалоб на акты, принятые по существу рассматриваемого дела.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03 июля 2007 года № 623-О-П и от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 названного Кодекса составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Волковой О.А. настоящего дела об административном правонарушении, имели место 25 июля 2022 года, с учетом приостановления течения срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с частью 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указанный срок в настоящее время истек.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 этого Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанный постановлением, решение.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области от 20 октября 2023 года, решение судьи Пензенского районного суда Пензенской области от 29 декабря 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04 марта 2024 года, вынесенные в отношении Волковой О.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по настоящему делу - прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения лица к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области от 20 октября 2023 года, решение судьи Пензенского районного суда Пензенской области от 29 декабря 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04 марта 2024 года, вынесенные в отношении Волковой Оксаны Анатольевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев