



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 86-АД24-12-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Меледина С.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Юрьев-Польский и Юрьев-Польского района Владимирской области от 06 октября 2023 года, решение судьи Юрьев-Польского районного суда Владимирской области от 08 декабря 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Меледина Сергея Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 г. Юрьев-Польский и Юрьев-Польского района Владимирской области от 06 октября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Юрьев-Польского районного суда Владимирской области от 08 декабря 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 года, Меледин С.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Меледин С.Н. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Меледина С.Н. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи;

резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 08 апреля 2023 года в 19 часов 30 минут в с. Красное, д. 3 Юрьев-Польского района Владимирской области, водитель Меледин С.Н. управлял транспортным средством «Лада 212140», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■ ■, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке, указанными в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Меледину С.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Меледин С.Н. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует, что Меледин С.Н. согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем была сделана соответствующая отметка (л.д. 6).

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Меледину С.Н. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) ведение видеозаписи было обеспечено.

Впоследствии в ГБУЗ Владимирской области «Юрьев-Польская центральная районная больница» по адресу: г. Юрьев-Польский, ул. 1 Мая, 16, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Меледин С.Н. отказался.

Отказ Меледина С.Н. зафиксирован в акте медицинского освидетельствования от 08 апреля 2023 года № 92.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с

приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 4-5); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 7); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 8); рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Юрьев-Польскому району (л.д. 9); карточкой водителя и списком административных правонарушений Меледина С.Н. (л.д. 12-13); видеозаписью (л.д. 14) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что Меледин С.Н. в медицинском учреждении от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался, начиная с этапа исследования алкоголя в выдыхаемом воздухе (л.д. 7).

При изложенных обстоятельствах, медицинское заключение об отказе Меледина С.Н. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения вынесено врачом медицинского учреждения в соответствии с требованиями подпункта 3 пункта 14 и пункта 19 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933 н.

Довод жалобы о том, что Меледин С.Н. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нельзя признать состоятельным.

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях,

предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, объективно свидетельствуют об отказе Меледина С.Н. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Мелединым С.Н. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Меледину С.Н. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Юрьев-Польский и Юрьев-Польского района Владимирской области от 06 октября 2023 года, решение судьи Юрьев-Польского районного суда Владимирской области от 08 декабря 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Меледина Сергея Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Меледина С.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев