



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД24-13-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Войта В.Г. и его защитника Емельяненко В.В. на вступившие в законную силу постановление инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ростову-на-Дону от 30 мая 2022 года № 18810361226030011518, решение судьи Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 14 октября 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 года, вынесенные в отношении Войта Виктора Григорьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ростову-на-Дону от 30 мая 2022 года № 18810361226030011518, оставленным без изменения решением судьи Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 14 октября 2022 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 года, Войт В.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Войт В.Г. и его защитник Емельяненко В.В. ставят вопрос об отмене постановлений, вынесенных в отношении Войта В.Г. по настоящему делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и прекращении производства по делу.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия П [REDACTED] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителей позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Войта В.Г. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 1.5 Правил дорожного движения участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Пунктом 13.9 Правил дорожного движения установлено, что на перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения.

Согласно пункту 13.11 Правил дорожного движения на перекрестке равнозначных дорог, за исключением случая, предусмотренного пунктом 13.11(1) Правил, водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся справа. Этим же правилом должны руководствоваться между собой водители трамваев.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации действий водителя по части 2 статьи 12.13 или части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к

другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Согласно материалам дела основанием для привлечения Войта В.Г. постановлением должностного лица, с выводами которого согласились судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в означенных актах выводы о том, что он 26 апреля 2022 года в 12 часов 30 минут по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Орская/ул. 4-я Обильная, управляя транспортным средством «ГАЗ-2774», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение пункта 13.11 Правил дорожного движения на перекрестке равнозначных дорог, не уступил дорогу приближающемуся справа и пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестка транспортному средству «Белава», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением П [REDACTED] [REDACTED] в результате чего произошло дорожно-транспортное происшествие.

Вместе с тем имеются основания для отмены судебных решений с возвращением дела на новое рассмотрение.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу положений части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

Согласно части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассмотрение и разрешение последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление осуществляются в порядке, установленном статьями 30.2 - 30.8 названного Кодекса.

Частями 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

В соответствии со статьей 26.1 названного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Согласно постановлению инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ростову-на-Дону от 30 мая 2022 года № 18810361226030011518 Войту В.Г. вменено нарушение требований пункта 13.11 Правил дорожного движения.

Пунктом 1.2 Правил дорожного движения определено, что «уступить дорогу (не создавать помех)» – требование, означающее, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость; преимущество (приоритет) – право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения.

Будучи не согласным с постановлением должностного лица, Войт В.Г. обжаловал его в районный суд, а затем в кассационный суд общей юрисдикции, заявляя о необоснованности привлечения его к административной ответственности по части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, неправомерности вменения ему нарушения требований пункта 13.11 Правил дорожного движения и несоответствии выводов должностного лица фактическим обстоятельствам дела.

В ходе производства по делу об административном правонарушении Войт В.Г. последовательно указывал, что он, управляя транспортным средством «ГАЗ-2774», государственный регистрационный знак [REDACTED], следовал по главной дороге, а водитель транспортного средства «Белава», государственный регистрационный знак [REDACTED] П [REDACTED] двигался по второстепенной дороге, в связи с чем в соответствии с требованиями пункта 13.9 Правил дорожного движения последний не имел преимущественного права движения и обязан был уступить дорогу транспортному средству под его (Войта В.Г.) управлением.

В обоснование своей позиции Войтом В.Г. представлен ответ заместителя директора Департамента автомобильных дорог и организации дорожного движения города Ростова-на-Дону З [REDACTED] от 01 июля 2022 года. Из содержания ответа должностного лица следует, что ул. Орская является

главной дорогой по отношению ко всем примыкающим улицам и проездам на участке от ул. Каскадной до ул. Вятской (л.д. 22).

Аналогичные сведения содержатся в схеме организации дорожного движения по ул. Орская на участке от ул. Каскадной до ул. Вятской, представленной вместе с ответом заместителя директора Департамента автомобильных дорог и организации дорожного движения города Ростова-на-Дону З [] (л.д. 21, 23-29).

Доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и обстоятельства, на которые он ссылался, судьей районного суда не проверены надлежащим образом с учетом требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств дела, разрешении его в соответствии с законом. Применительно к положениям пункта 13.11 Правил дорожного движения и части 2 статьи 12.13 названного Кодекса не устанавливалось, имел ли второй участник дорожно-транспортного происшествия П [] [] преимущественное право проезда перекрестка, а Войт В.Г. – корреспондирующую данному праву обязанность уступить ему дорогу.

Доводы Войта В.Г. о том, что он имел право преимущественного проезда перекрестка, равно как и схема организации дорожного движения по ул. Орская на участке от ул. Каскадной до ул. Вятской, не проверены, надлежащей правовой оценки в судебных актах, принятых по результатам рассмотрения жалобы заявителя на постановление инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ростову-на-Дону от 30 мая 2022 года № 18810361226030011518, не получили.

Вместе с тем согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку. Требования указанных норм судебными инстанциями не выполнены, что не отвечает установленным статьей 24.1 названного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 14 октября 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 года, вынесенные в отношении Войта Виктора Григорьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело - возвращению в Первомайский районный суд г. Ростова-на-Дону на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное в настоящем акте, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 названного Кодекса, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Войта В.Г. и его защитника Емельяненко В.В. удовлетворить частично.

Решение судьи Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 14 октября 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 года, вынесенные в отношении Войта Виктора Григорьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Первомайский районный суд г. Ростова-на-Дону.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев