



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД24-17-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Исмаилова Д.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 01 июня 2023 года, решение судьи Симферопольского районного суда Республики Крым от 04 сентября 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2024 года, вынесенные в отношении Исмаилова Джемиля Авамильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 01 июня 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Симферопольского районного суда Республики Крым от 04 сентября 2023 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2024 года, Исмаилов Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 9 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Исмаилов Д.А. просит об отмене судебных актов, вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности. Одновременно в жалобе заявлены требования о восстановлении срока обжалования судебных актов и об участии в судебном заседании путем проведения видео-конференц-связи.

Заявленное требование о восстановлении срока обжалования означенных актов удовлетворению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел не установлен срок обжалования вступивших в законную силу постановлений и (или) решений, принятых по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений статей 30.16, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений, содержащихся в абзаце 5 пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено названным Кодексом. В связи с этим оснований для удовлетворения заявленного Исмаиловым Д.А. требования о проведении судебного разбирательства с использованием систем видео-конференц-связи не имеется.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Исмаилова Д.А. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием привлечения Исмаилова Д.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили выводы мирового судьи о том, что 24 февраля 2023 года в 23 часа 40 минут по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Тепловка, ул. Заречная, д. 16, Исмаилов Д.А. управлял транспортным средством «ВАЗ 21063»,

государственный регистрационный знак [REDACTED], однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения 25 февраля 2023 года в 00 часов 25 минут по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Тепловка, ул. Строителей, д. 3а, он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При проверке законности и обоснованности вынесенного по делу постановления о назначении административного наказания, судья районного суда и судья кассационного суда общей юрисдикции оставили постановление мирового судьи от 01 июня 2023 года без изменения.

Однако постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2024 года нельзя признать законным.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В постановлении судьи кассационного суда от 27 мая 2024 года указано, что лицом привлеченным к административной ответственности по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является С [REDACTED]. Между тем, из материалов дела следует, что С [REDACTED] [REDACTED] на основании доверенности являлся защитником Исмаилова Д.А.

В силу требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

Однако требования указанных норм судьей кассационного суда выполнены не были.

Такое рассмотрение жалобы, поданной в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Допущенное судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носит существенный характер, принятое им 27 мая 2024 года постановление не соответствует требованиям статьи 30.18 названного Кодекса, оно не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение в тот же суд.

Содержащиеся в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы относительно законности постановления мирового судьи и решения судьи районного суда могут быть приведены при новом рассмотрении дела.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2023 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Исмаилова Джемиля Авамильевича, подлежит отмене, а дело - возвращению в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Исмаилова Д.А. удовлетворить частично.

Постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2024 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Исмаилова Джемиля Авамильевича, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев