



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД24-18-К4

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва

02 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Руднева Д.В., действующего на основании доверенности в интересах индивидуального предпринимателя Гурцишвили Надежды Тариеловны на вступившие в законную силу постановление судьи Ялтинского городского суда Республики Крым от 17 февраля 2022 года, решение судьи Верховного Суда Республики Крым от 16 февраля 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01 августа 2023 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Гурцишвили Надежды Тариеловны (далее также – ИП Гурцишвили Н.Т.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Ялтинского городского суда Республики Крым от 17 февраля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Крым от 16 февраля 2023 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01 августа 2023 года, ИП Гурцишвили Н.Т. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Руднев Д.В. просит отменить указанные судебные акты, вынесенные в отношении ИП Гурцишвили Н.Т., ссылаясь на процессуальные нарушения, допущенные при составлении протокола об административном правонарушении, производство по делу прекратить.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения ИП Гурцишвили Н.Т. к административной ответственности) неуведомление или нарушение установленного порядка и (или) формы уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения, прекращения (расторжения) договора, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

Согласно примечанию 1 к названной норме под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

В силу части 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ) работодатель или заказчик работ (услуг), привлекающие и использующие для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, обязаны уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с данным иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора.

Указанное в абзаце первом настоящего пункта уведомление может быть направлено работодателем или заказчиком работ (услуг) в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел на бумажном носителе либо подано в форме электронного документа с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, включая единый портал государственных и муниципальных услуг.

Форма и порядок подачи указанного уведомления (в том числе в электронном виде) устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел.

После получения уведомления, указанного в абзаце первом настоящего пункта, территориальным органом федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел осуществляется проверка регистрации работодателя или заказчика работ (услуг), являющихся юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, в едином государственном реестре юридических лиц или едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей.

Территориальные органы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел обмениваются с органами исполнительной власти, ведающими вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации, и налоговыми органами сведениями о привлечении работодателями и заказчиками работ (услуг) иностранных граждан для осуществления трудовой деятельности. Обмен сведениями осуществляется с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия и подключаемых к ней региональных систем межведомственного электронного взаимодействия или иным способом в электронном виде при условии соблюдения требований, установленных законодательством Российской Федерации в области персональных данных.

Приказом МВД России от 30 июля 2020 года № 536 утвержден действующий с 01 января 2021 года Порядок подачи работодателями или заказчиками работ (услуг) уведомлений о заключении и прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином (лицом без гражданства (далее – Порядок).

Согласно пункту 6 Порядка уведомления о заключении и прекращении трудового договора и приложение к ним, состоящие из двух и более листов, прошиваются и пронумеровываются, о чем на обороте последнего листа делается заверительная запись, которая должна содержать информацию о количестве подшитых листов, фамилию, инициалы и подпись лица, представляющего уведомления о заключении и прекращении трудового договора (уполномоченного от имени работодателя (заказчика работ, услуг) подписывать уведомление о трудоустройстве, либо уполномоченного от организации на подачу уведомления о трудоустройстве по доверенности).

Как следует из статьи 16 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с настоящим Кодексом, а также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен.

В силу части 2 статьи 67 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается

заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя.

Как усматривается из материалов дела, 13 июля 2021 года ИП Гурцишвили Н.Т. в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный контроль в сфере миграции МВД по Республике Крым направлено уведомление о заключении трудового договора на выполнение работ с гражданкой Украины Т [REDACTED] с нарушением установленного срока. В разделе 3.3 названного уведомления датой заключения с иностранным гражданином трудового договора указано 01 июля 2021 года, согласно почтового штемпеля на почтовом конверте уведомление сдано на отправку в отдел почтовой связи – 13 июля 2021 года, наименование территориального органа МВД России на региональном уровне указано неверно. Кроме того, данное уведомление не прошито, не пронумеровано, на обороте последнего листа отсутствует заверительная запись, отсутствует опись вложения, чем были нарушены требования части 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ).

Факт ненаправления ИП Гурцишвили Н.Т. в установленный срок в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции уведомления о заключении трудового договора с иностранным гражданином объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которые были оценены на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, ИП Гурцишвили Н.Т. совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Ссылки подателя жалобы на неразъяснение ИП Гурцишвили Н.Т. процессуальных прав при составлении протокола об административном правонарушении и ненаправление определения о возбуждении дела об административном правонарушении подлежат отклонению как несостоятельные по следующим основаниям.

Определением инспектора отдела иммиграционного контроля управления по вопросам миграции МВД по Республике Крым от 01 октября 2021 года возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя Гурцишвили Надежды Тариеловны и принято решение провести административное расследование, о чем уведомить названное лицо.

Копия определения инспектора отдела иммиграционного контроля управления по вопросам миграции МВД по Республике Крым от 01 октября 2021 года была направлена посредством ФГУП «Почта Крыма» 04 октября 2021 года (РПО № 29504364001567) ИП Гурцишвили Н.Т. по адресу:

_____,
указанному как в рассматриваемой жалобе, так и в уведомлении о заключении трудового договора на выполнение работ, несвоевременно поданном в территориальный орган МВД России (л.д. 7, 21). В этой связи доводы жалобы об ином адресе места жительства ИП Гурцишвили Н.Т. подлежат отклонению.

Из содержания отчета об отслеживании почтового отправления с копией определения от 01 октября 2021 года следует, что оно возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения (л.д. 24).

О месте и времени составления протокола об административном правонарушении ИП Гурцишвили Н.Т. извещалась по указанному адресу путем направления повестки от 01 декабря 2021 года посредством ФГУП «Почта Крыма», о чем в материалы дела представлены опись и чек (РПО № 29504365037879 (л.д. 26, 27). Обозначенное извещение также было возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения (л.д. 28).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце 2 пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343.

Данные разъяснения применимы и к процедуре уведомления лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при производстве, осуществляемом должностными лицами административных органов.

Согласно части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

С учетом изложенного ИП Гурцишвили Н.Т. в соответствии с положениями части 3.1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях была уведомлена о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, о чем ей направлена копия соответствующего определения.

Также ИП Гурцишвили Н.Т. в установленном законом порядке была извещена о месте и времени составления протокола об административном правонарушении. Поскольку направленное ей извещение вручено не было и возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения, то протокол об административном правонарушении был правомерно составлен в её отсутствие, в соответствии с требованиями части 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Копия протокола об административном правонарушении, который содержал разъяснение процессуальных прав ИП Гурцишвили Н.Т., предусмотренных статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе права пользоваться помощью защитника, также была направлена ИП Гурцишвили Н.Т. по указанному ею адресу (РПО № 29504366034464), однако тоже возвращена отправителю в связи с истечением срока хранения (л.д. 36).

О рассмотрении дела городским судом ИП Гурцишвили Н.Т. извещалась по указанному адресу, однако извещение не получила и оно было возвращено в суд в связи с истечением срока хранения, что подтверждается конвертом, имеющимся в материалах дела (л.д. 48)

Таким образом, должностным лицом были приняты все предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях меры по извещению ИП Гурцишвили Н.Т. о возбуждении в отношении неё дела об административном правонарушении и составлению протокола об административном правонарушении, по разъяснению процессуальных прав, а также направлению копий соответствующих процессуальных документов. Суд первой инстанции надлежащим образом извещал ИП Гурцишвили Н.Т. о рассмотрении дела и правомерно рассмотрел его в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что соответствует положениям части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. То обстоятельство, что ИП Гурцишвили Н.Т. не получала направленную по указанному ей адресу корреспонденцию, то есть не обеспечила получение направленных копии извещений и процессуальных документов, последствия чего в полном объеме возлагаются на неё, не свидетельствует о допущенных должностным лицом или судом процессуальных нарушениях. Не усматривается оснований считать, что направленная в адрес ИП Гурцишвили Н.Т. корреспонденция не была получена в связи с нарушениями, допущенными при доставке отправления почтовой службой, а с жалобой таких доказательств не представлено.

Вопреки доводам жалобы срок составления протокола об административном правонарушении, установленный статьёй 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не является пресекательным и не влечет за собой его недопустимость.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в абзаце 3 подпункта «З» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со статьей 54 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом указанных разъяснений дело правомерно рассмотрено городским судом по месту жительства ИП Гурцишвили Н.Т., а не по месту нахождения территориального органа по вопросам миграции МВД по Республике Крым.

Иные доводы жалобы направлены на иную оценку исследованных доказательств, установленные обстоятельства и выводы о виновности ИП Гурцишвили Н.Т. в совершении указанного административного правонарушения не опровергают и не ставят под сомнение законность обжалуемых актов.

С учетом изложенного, действия ИП Гурцишвили Н.Т., имевшей возможность для соблюдения требований миграционного законодательства, но не принявшей всех зависящих мер по его соблюдению, верно квалифицированы по части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного Кодекса.

Срок давности и порядок привлечения ИП Гурцишвили Н.Т. к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей назначено ИП Гурцишвили Н.Т. в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке статей 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а доводы жалобы, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Нарушений норм материального и процессуального закона при рассмотрении дела об административном правонарушении не допущено.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Ялтинского городского суда Республики Крым от 17 февраля 2022 года, решение судьи Верховного Суда Республики Крым от 16 февраля 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01 августа 2023 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Гурцишвили Надежды Тариеловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Руднева Д.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев