



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД24-33-К6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

28 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Карамова Хамитьяна Сагитовича на вступившее в законную силу постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 года, вынесенное в отношении Карамова Хамитьяна Сагитовича (далее – Карамов Х.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка по Бураевскому району Республики Башкортостан от 26 сентября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Балтачевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 14 ноября 2023 года, Карамов Х.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде обязательных работ сроком на 60 часов.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 года указанные выше судебные акты отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Карамов Х.С. просит отменить постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 года, производство по делу прекратить на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Карамова Х.С.) неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный этим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 данной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьями 31.5 этого Кодекса.

Основанием для привлечения Карамова Х.С. постановлением мирового судьи к административной ответственности, предусмотренной названной нормой, послужили следующие выводы.

Постановлением мирового судьи судебного участка по Бураевскому району Республики Башкортостан от 22 марта 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Балтачевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 23 июня 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2023 года, Карамов Х.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В срок, установленный частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указанный административный штраф Карамовым Х.С. не уплачен.

Отменяя постановление мирового судьи судебного участка по Бураевскому району Республики Башкортостан от 26 сентября 2023 года и решение судьи Балтачевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 14 ноября 2023 года, которым данное постановление мирового судьи оставлено без изменения, судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции установил, что постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2024 года решение судьи Балтачевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 23 июня 2023 года, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных, было отменено, дело

направлено на новое рассмотрение в Балтачевский межрайонный суд Республики Башкортостан на стадию подготовки к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Определением судьи Балтачевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 16 апреля 2024 года жалоба Карамова Х.С. на постановление мирового судьи судебного участка по Бураевскому району Республики Башкортостан от 22 марта 2023 года возвращена заявителю без рассмотрения.

Определением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 мая 2024 года жалоба Карамова Х.С. на указанное выше определение от 16 апреля 2024 года оставлена без рассмотрения.

С учетом установленных и приведенных выше обстоятельств судья кассационной инстанции пришел к выводу о том, что постановление мирового судьи судебного участка по Бураевскому району Республики Башкортостан от 22 марта 2023 года вступило в законную силу 08 апреля 2023 года, административный штраф подлежал уплате в срок до 06 июня 2023 года включительно (штраф уплачен полностью 26 сентября 2023 года), следовательно датой совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является 07 июня 2023 года.

Учитывая, что срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на момент вынесения постановления мирового судьи судебного участка по Бураевскому району Республики Башкортостан 26 сентября 2023 года истек, отменил это постановление и решение судьи межрайонного суда от 14 ноября 2023 года, производство по настоящему делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 названного Кодекса, прекратил на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса.

В настоящей жалобе Карамов Х.С. выражает несогласие с прекращением производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, настаивая на отсутствии события административного правонарушения.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава

административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы заявителя об отсутствии события административного правонарушения, а также обстоятельства, которые могли бы свидетельствовать об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, руководствуясь нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по данному делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 сентября 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 года, состоявшееся в отношении Карамова Хамитьяна Сагитовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Карамова Хамитьяна Сагитовича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев