



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-АД24-7-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу генерального директора акционерного общества «МедИнвест» Пантюхина С.Л. на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Алданского района Республики Саха (Якутия) от 31 июля 2023 года, решение судьи Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 09 октября 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года, вынесенные в отношении акционерного общества «МедИнвест» (далее – АО «МедИнвест», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Алданского района Республики Саха (Якутия) от 31 июля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 09 октября 2023 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года, АО «МедИнвест» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде предупреждения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель общества Пантюхин С.Л. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными по настоящему делу, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц - от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением, государственным, муниципальным унитарными предприятиями регулируются Федеральным законом от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральным законом от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ).

Согласно частям 1, 2 статьи 34 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с данным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение, документация о закупке, заявка не предусмотрены. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 этого Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

При заключении и исполнении контракта изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных указанным Федеральным законом.

В силу пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и данным законом, в числе которых приемка поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта, предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с этим законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта.

Поставщик (подрядчик, исполнитель) в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренные контрактом, результаты отдельного этапа исполнения контракта, при этом заказчик обязан обеспечить приемку поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в соответствии с данной статьей (часть 2 статьи 94 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ).

В силу статей 432, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

Как усматривается из материалов дела, 01 апреля 2022 года между ГБУ Республики Саха (Якутия) «Алданская центральная районная больница» (заказчик) и АО «МедИнвест» (поставщик) заключен контракт № 1/15/2022 на поставку медицинского оборудования (компьютерный томограф).

В соответствии с условиями этого контракта поставщик принял на себя обязательство по поставке названного медицинского оборудования, его доставке и разгрузке не позднее 150 дней с даты заключения контракта, а также по сборке, установке и вводу в эксплуатацию, обучению правилам эксплуатации и инструктажу специалистов заказчика в сроки, согласованные с заказчиком.

Контракт вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует по 01 декабря 2022 года.

Вместе с тем фактически товар доставлен и совершена его приемка 09 декабря 2022 года, что повлекло неисполнение предусмотренных контрактом обязательств с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, которые в данном случае определены национальным проектом в сфере здравоохранения, предусмотренным Указом Президента Российской Федерации от 07 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

Это деяние не влечет уголовной ответственности.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательному выяснению подлежит причиненный неисполнением обязательств по контракту вред, который по своему размеру и характеру должен быть расценен в качестве существенного. Определение размера и характера вреда осуществляется исходя из представленных доказательств, оценка которых в силу статьи 26.11 названного Кодекса во всяком случае основывается на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, притом что никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта 2021 года № 7-П, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2020 года № 1123-О).

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 марта 2018 года, существенность вреда может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений (вопрос 4).

Вопреки доводам жалобы судебными инстанциями сделан правильный вывод о том, что неисполнение предусмотренных контрактом обязательств привело к причинению существенного вреда законным интересам ГБУ Республики Саха (Якутия) «Алданская центральная районная больница», связанным с реализацией публично значимых целей, которые в данном случае определены организацией оказания своевременной медицинской помощи населению.

Причиненный существенный вред находится в причинной связи с допущенным обществом нарушением условий контракта о сроках поставки медицинского оборудования.

Указание генерального директора общества в настоящей жалобе на то, что помещение для установки оборудования не было подготовлено в срок, определенный контрактом, что привело к невозможности его установки, не приводит к выводу об отсутствии в действиях общества состава вмененного административного правонарушения, поскольку АО «МедИнвест» взяло на себя обязательство поставить медицинское оборудование в установленный контрактом срок, изменения в контракт сторонами не вносились.

Частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что юридическое лицо признается виновным в

совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых этим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с положениями указанной статьи вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества, имевшего возможность для соблюдения требований законодательства о контрактной системе, но не принявшего всех зависящих от него мер по их соблюдению, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является правильным, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Доводы жалобы о невозможности поставки оборудования в срок из-за введенных в отношении Российской Федерации санкций и ограничений ранее являлись предметом оценки нижестоящих судебных инстанций и обосновано отвергнуты по основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

Деяние АО «МедИнвест» квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного Кодекса.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено обществу с применением положений части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Ссылки в жалобе на постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 сентября 2021 года № А40-193220/2020, состоявшееся по иному делу, не могут быть приняты во внимание, поскольку каждое дело рассматривается исходя из конкретных обстоятельств, не аналогичных настоящему делу.

Следует отметить, что в рассматриваемом деле страной изготовителем поставляемого медицинского оборудования (томограф) значится Китай.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Алданского района Республики Саха (Якутия) от 31 июля 2023 года, решение судьи Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 09 октября 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года, вынесенные в отношении акционерного общества «МедИнвест» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу генерального директора акционерного общества «МедИнвест» Пантюхина С.Л. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев