



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД24-5-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Елфимова Вадима Арнольдовича на вступившие в законную силу постановление заместителя главного государственного инспектора г. Свободного и Свободненского района по пожарному надзору от 16 ноября 2022 года № 162, решение судьи Свободненского городского суда Амурской области от 25 января 2023 года, решение судьи Амурского областного суда от 15 марта 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Елфимова Вадима Арнольдовича (далее – Елфимов В.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора г. Свободного и Свободненского района по пожарному надзору от 21 сентября 2022 года № 162 Елфимов В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Решением судьи Свободненского городского суда Амурской области от 21 октября 2022 года указанное постановление отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в административный орган.

При новом рассмотрении дела постановлением заместителя главного государственного инспектора г. Свободного и Свободненского района по пожарному надзору от 16 ноября 2022 года № 162, оставленным без изменения решением судьи Свободненского городского суда Амурской области от 25 января 2023 года, решением судьи Амурского областного суда от 15 марта 2023

года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2023 года, Елфимов В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Елфимов В.А. выражает несогласие с актами о привлечении его к административной ответственности, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Елфимова В.А. к административной ответственности) нарушение требований пожарной безопасности, повлекшее возникновение пожара и уничтожение или повреждение чужого имущества либо причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью человека, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от восьмидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от девяноста тысяч до ста десяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до тридцати суток; на юридических лиц - от семисот тысяч до восьмисот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до тридцати суток.

Согласно статье 38 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции.

Ответственность за нарушение требований пожарной безопасности для квартир (комнат) в домах государственного, муниципального и ведомственного жилищного фонда возлагается на ответственных квартиросъемщиков или арендаторов, если иное не предусмотрено соответствующим договором.

Лица, указанные в части первой этой статьи, иные граждане за нарушение требований пожарной безопасности, а также за иные правонарушения в области пожарной безопасности могут быть привлечены к дисциплинарной,

административной или уголовной ответственности в соответствии с действующим законодательством.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2020 года № 1479 «Об утверждении Правил противопожарного режима в Российской Федерации» утверждены Правила противопожарного режима в Российской Федерации (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 77 Правил перед началом отопительного сезона руководители организации и физические лица организуют проведение проверок и ремонт печей, котельных, теплогенераторных, калориферных установок и каминов, а также других отопительных приборов и систем.

Запрещается эксплуатировать печи и другие отопительные приборы без противопожарных разделок (отступок) от конструкций из горючих материалов, предтопочных листов, изготовленных из негорючего материала размером не менее 0,5 х 0,7 метра (на деревянном или другом полу из горючих материалов), а также при наличии прогаров и повреждений в разделках, наружных поверхностях печи, дымовых трубах, дымовых каналах и предтопочных листах.

При обнаружении на примыкающих строительных конструкциях, выполненных из древесины или других горючих материалов, признаков термического повреждения (потемнение, обугливание, оплавление) эксплуатация печи прекращается. При этом поверхность поврежденной конструкции должна быть теплоизолирована либо увеличена величина разделки (отступки).

Неисправные печи и другие отопительные приборы к эксплуатации не допускаются.

Приказом МЧС России от 21 февраля 2013 года № 116 «Об утверждении свода правил СП 7.13130 «Отопление, вентиляция и кондиционирование. Требования пожарной безопасности» утвержден и введен в действие с 25 февраля 2013 года СП 7.13130 «Отопление, вентиляция и кондиционирование. Требования пожарной безопасности» (далее – Свод правил).

Согласно пункту 3.15 Свода правил разделкой признается утолщение стенки печи или дымового канала в месте соприкосновения с конструкцией здания, выполненной из горючего материала.

Размеры разделок в утолщении стенки печи или дымового канала в месте примыкания строительных конструкций следует принимать в соответствии с приложением Б. Разделка должна быть больше толщины перекрытия (потолка) на 70 мм. Опирасть или жестко соединять разделку печи с конструкцией здания не следует (пункт 5.14 Свода правил).

Пунктом Б.1 приложения Б к Своду правил установлено, что размеры разделок печей и дымовых каналов с учетом толщины стенки печи следует принимать равными 500 мм до конструкций зданий из горючих материалов и 380 мм - до конструкций, защищенных в соответствии с подпунктом «б» пункта 5.21.

Согласно подпункту «б» пункта 5.21 Свода правил конструкции зданий следует защищать от возгорания: стену или перегородку из горючих материалов, примыкающую под углом к фронту печи - штукатуркой толщиной 25 мм по металлической сетке или металлическим листом по асбестовому картону толщиной 8 мм от пола до уровня на 250 мм выше верха топочной дверки. Расстояние от топочной дверки до противоположной стены должно быть не менее 1250 мм.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 12 августа 2022 года по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] арендатор Елфимов В.А. нарушил требования пожарной безопасности, что повлекло возникновение пожара и уничтожение или повреждение имущества И [REDACTED], а именно допустил эксплуатацию печи в бане без горизонтальной противопожарной разделки.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в действиях Елфимова В.А. состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 6 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Утверждение в настоящей жалобе о том, что Елфимов В.А. не является субъектом вмененного административного правонарушения, поскольку баня по договору аренды ему не передавалась, он ей пользовался безвозмездно, не влечет отмену состоявшихся по делу актов.

Согласно договору аренды жилого помещения от 01 ноября 2020 года № 01.11.20 (л.д. 20-32), объяснениям Елфимова В.А. (л.д. 91-92), И [REDACTED] (л.д. 93-95), Г [REDACTED] (л.д. 69-98) И [REDACTED], действуя на основании генеральной доверенности, выданной И [REDACTED] сдал Елфимову В.А. в аренду жилой дом общей площадью 134,6 кв. м, из них 87 кв.м жилой площади. В состав общей площади входят, в том числе гараж и баня, которыми Елфимов В.А. был вправе пользоваться, соблюдая определенные условия.

Таким образом, на основании статьи 38 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» Елфимов В.А. являлся лицом, имеющим право пользоваться имуществом И [REDACTED] [REDACTED] и несущим ответственность за нарушение требований пожарной безопасности.

В соответствии с заключением эксперта от 08 сентября 2022 года № 395-22 причиной возникновения пожара явилось загорание горючих материалов (деревянные конструкции строения) в результате эксплуатации печи отопления (прогрев, перекал исправных конструкций печи и дымохода) при недостаточной разделке (л.д. 120-126).

Доводы жалобы о том, что противопожарная разделка является скрытым дефектом коммуникаций в арендуемом помещении, опровергаются протоколом осмотра места происшествия от 12 августа 2022 года.

Ссылки Елфимова В.А. на то, что нарушения правил пожарной безопасности были допущены при строительстве бани, в связи с чем административную ответственность должен нести собственник помещения, не могут быть приняты во внимание.

При производстве по делу Елфимов В.А. не оспаривал того, что 12 августа 2022 года в вечернее время топил баню.

С учетом заключения эксперта о причинах возникновения пожара при должной осмотрительности Елфимов В.А. не должен был допускать эксплуатацию отопительного прибора (печи).

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе производства по делу об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Деяние Елфимова В.А. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства о пожарной безопасности.

Постановление о привлечении Елфимова В.А. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки в ходе производства по делу, не нашли своего подтверждения и правомерно отклонены по мотивам, приведенным в обжалуемых актах.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств не свидетельствует о том, что должностным лицом и судами допущены нарушения норм материального права, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Елфимову В.А. в пределах санкции части 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для граждан.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном статьями 30.6, 30.9, 30.16 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя главного государственного инспектора г. Свободного и Свободненского района по пожарному надзору от 16 ноября 2022 года № 162, решение судьи Свободненского городского суда Амурской области от 25 января 2023 года, решение судьи Амурского областного суда от 15 марта 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Елфимова Вадима Арнольдовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Елфимова Вадима Арнольдовича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев