



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-АД24-9-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

01 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «Интер-Аква» Михайленко В.В. на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Анивского района Сахалинской области от 24 августа 2021 года, решение судьи Анивского районного суда Сахалинской области от 17 ноября 2021 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2021 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Интер-Аква» (далее – ООО «Интер-Аква», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Анивского района Сахалинской области от 24 августа 2021 года ООО «Интер-Аква» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде предупреждения, без конфискации судна и других орудий добычи.

Решением судьи Анивского районного суда Сахалинской области от 17 ноября 2021 года указанное постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2021 года постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Анивского района Сахалинской области от 24 августа 2021 года и решение судьи Анивского районного суда Сахалинской области от 17 ноября 2021 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор общества Михайленко В.В. просит отменить состоявшиеся по данному делу судебные акты, производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море.

Основанием для привлечения общества постановлением мирового судьи к административной ответственности послужило то, что с 28 по 30 августа 2020 года при проведении оперативно-розыскных мероприятий на территории рыбоперерабатывающего предприятия ООО «Интер-Аква» в контейнерах-холодильниках обнаружена и изъята продукция рыб лососевых пород со следами обьячеивания.

Отменяя постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Анивского района Сахалинской области от 24 августа 2021 года судья районного суда исходил из того, что изъятая на территории общества рыба имеет как нерестовые изменения, так и следы обьячеивания. Наличие нерестовых изменений характерно для особей, пойманных в реке, наличие следов обьячеивания свидетельствует о добычи обьячеивающими орудиями лова. Административным органом не представлены неоспоримые доказательства, подтверждающие добычу водных биологических ресурсов во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, судья районного суда пришел к выводу о том, что действия общества образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем судья районного суда, посчитав, что переквалификация действий общества с части 2 статьи 8.17 на часть 2 статьи 8.37 указанного Кодекса невозможна, поскольку срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на момент рассмотрения дела судом второй инстанции истек, прекратил производство по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Судья кассационной инстанции согласился с такими выводами, указав в постановлении от 10 марта 2021 года на то, что судьей районного дела настоящее дело разрешено в соответствии с требованиями Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, включая положения части 3 статьи 30.6 этого Кодекса.

При этом судья кассационной инстанции помимо оставления без изменения решения судьи Анивского районного суда Сахалинской области от 17 ноября 2021 года, с выводами которого согласился, оставил без изменения постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Анивского района Сахалинской области от 24 августа 2021 года, которое было отменено названным решением судьи районного суда.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

Порядок обжалования, опротестования вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, и пересмотра таких актов урегулирован статьями 30.12 - 30.19 названного Кодекса.

Частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

В силу части 1 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов принимается решение в форме постановления.

Требования, предъявляемые к такому постановлению, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 данной статьи в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, указываются, в том числе обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов; доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте; мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи указанного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, оставление судьей кассационного суда общей юрисдикции без изменения постановления и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Анивского района Сахалинской области от 24 августа 2021 года, которое ранее было отменено решением судьи районного суда, не отвечает названным требованиям.

Более того, пересматривая решение судьи Анивского районного суда Сахалинской области от 17 ноября 2021 года об отмене постановления мирового судьи и прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, судья кассационной инстанции не дал оценки правильности вывода судьи районного суда о том, что истечение срока давности привлечения к административной ответственности при пересмотре постановления влечет невозможность переквалификации действий лица, привлеченного к административной ответственности.

В пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что, несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, конкретной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

При этом по смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Кроме того, в соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невинности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках рассмотрения жалобы директора общества Михайленко А.В. на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, судья кассационной инстанции, согласившись с выводами судьи районного суда о том, что в действиях общества усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не дал оценки доводам заявителя жалобы об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 названного Кодекса.

Такое разрешение дела судьей Девятого кассационного суда общей юрисдикции не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам

рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2021 года, состоявшееся в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, подлежит отмене, дело - направлению на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2021 года, состоявшееся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Интер-Аква» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить в Девятый кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев