



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД24-17-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Хроменкова О.А., действующего в интересах Марисова Евгения Евгеньевича, на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 78 г. Нижнеудинска и Нижнеудинского района Иркутской области от 20 марта 2023 года, определение судьи Нижнеудинского городского суда Иркутской области от 05 марта 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 мая 2024 года, вынесенные в отношении генерального директора закрытого акционерного общества «Алзамайское» Марисова Евгения Евгеньевича (далее – общество, Марисов Е.Е.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 78 г. Нижнеудинска и Нижнеудинского района Иркутской области от 20 марта 2023 года Марисов Е.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей.

Определением судьи Нижнеудинского городского суда Иркутской области от 05 марта 2024 года отказано в удовлетворении ходатайства защитника Хроменкова О.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования названного постановления мирового судьи. Жалоба защитника Хроменкова О.А. на названное постановление по делу об административном правонарушении возвращена заявителю без рассмотрения.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 мая 2024 года приведенные выше судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Хроменков О.А. выражает несогласие с судебными актами, состоявшимися по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 19.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Марисова Е.Е. к административной ответственности) непринятие по постановлению (представлению) органа (должностного лица), рассмотревшего дело об административном правонарушении, мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей.

Статьей 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий (часть 1). Организации и должностные лица обязаны рассмотреть представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в течение месяца со дня его получения и сообщить о принятых мерах судье, в орган, должностному лицу, внесшим представление (часть 2).

Как следует из материалов дела, постановлением начальника межрайонной ИФНС России № 17 по Иркутской области от 01 ноября 2022 года Марисов Е.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Одновременно 01 ноября 2022 года начальником межрайонной ИФНС России № 17 по Иркутской области в адрес Марисова Е.Е. внесено представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, которое получено названным лицом 21 ноября 2022 года (л.д. 13).

Однако в установленный законом срок, в течение одного месяца со дня получения названного представления, Марисов Е.Е. не принял мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Данные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении Марисова Е.Е. 15 февраля 2023 года протокола об административном правонарушении № 10/19-6 и привлечения его к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением мирового судьи от 20 марта 2023 года.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Марисова Е.Е., не принявшего мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного Кодекса.

Доводы жалобы о том, что на основании решения общего собрания акционеров закрытого акционерного общества «Алзамайское» от 31 июля 2019 года издан приказ № 1 от 01 августа 2019 года об увольнении Марисова Е.Е. с должности генерального директора названного общества, в связи с чем он не мог быть привлечен к административной ответственности, являются голословными и ничем не подтверждены.

Вопреки указанным доводам материалы настоящего дела не содержат сведений и доказательств того, что на момент совершения вмененного административного правонарушения Марисов Е.Е. не являлся генеральным директором общества, в том числе в материалах дела не имеется решения общего собрания акционеров общества от 31 июля 2019 года, приказа № 1 от 01 августа 2019 года об увольнении Марисова Е.Е., а также копии трудовой книжки последнего, на которые ссылается защитник Хроменков О.А. в настоящей жалобе.

Указанные документы не представлены и с данной жалобой.

Более того, в материалах рассматриваемого дела об административном правонарушении имеется выписка из Единого государственного реестра

юридических лиц, согласно которой именно Марисов Е.Е. является генеральным директором закрытого акционерного общества «Алзамайское» (л.д. 14-15, 16-17).

Доводы жалобы о ненадлежащем извещении Марисова Е.Е. должностным лицом о месте и времени составления протокола об административном правонарушении и мировым судьей о месте и времени рассмотрения дела, подлежат отклонению как противоречащие материалам дела.

Деяние Марисова Е.Е. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи 19.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для должностных лиц.

Подлежат отклонению доводы защитника Хроменкова О.А. о необоснованности отказа судьи городского суда в удовлетворении его ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления мирового судьи от 20 марта 2023 года.

Частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (в редакции, действующей на момент рассмотрения дела судьей городского суда).

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (части 2, 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 30.4 указанного Кодекса при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо выясняют, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данными судьей, должностным лицом, а также обстоятельства, исключающие производство по делу.

Как следует из материалов данного дела, копия постановления и.о. мирового судьи судебного участка № 78 г. Нижнеудинска и Нижнеудинского района Иркутской области от 20 марта 2023 года была направлена по адресу Марисова Е.Е. заказным письмом и получена 31 марта 2023 года (л.д. 47).

Административный штраф, назначенный указанному лицу названным постановлением мирового судьи, оплачен 31 марта 2023 года (л.д. 50).

При этом жалоба на постановление по делу об административном

правонарушении подана защитником Хроменковым О.А. 01 февраля 2024 года, то есть со значительным пропуском срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования, судья Нижнеудинского городского суда Иркутской области пришел к выводу о том, что данных, свидетельствующих о наличии уважительных причин, препятствующих подаче жалобы в установленный законом срок, не имеется.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2012 года № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 года № 990-О-О, от 21 апреля 2011 года № 465-О-О, от 21 июня 2011 года № 749-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1066-О-О и др.).

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали своевременной подаче жалобы или исключали ее.

Оснований не согласиться с выводами судьи Нижнеудинского городского суда Иркутской области, изложенными в определении от 05 марта 2024 года, не имеется, они сделаны с учетом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и содержащихся в ходатайстве доводов.

Не содержится сведений об уважительных причинах пропуска, указанного в части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срока и в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 78 г. Нижнеудинска и Нижнеудинского района Иркутской области от 20 марта 2023 года, определение судьи Нижнеудинского городского суда Иркутской области от 05 марта 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей

юрисдикции от 02 мая 2024 года, вынесенные в отношении генерального директора закрытого акционерного общества «Алзамайское» Марисова Евгения Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Хроменкова О.А., действующего в интересах Марисова Евгения Евгеньевича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев