



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД24-25-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Архиповой Е.В., действующей в интересах Томилова Вадима Михайловича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Алапаевского судебного района Свердловской области от 11 ноября 2022 года, решение судьи Алапаевского городского суда Свердловской области от 26 декабря 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2023 года, вынесенные в отношении Томилова Вадима Михайловича (далее – Томилов В.М.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Алапаевского судебного района Свердловской области от 11 ноября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Алапаевского городского суда Свердловской области от 26 декабря 2022 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2023 года, Томилов В.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Архипова Е.В. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении Томилова В.М. по настоящему делу, ставя вопрос об их отмене и

прекращении производства по делу.

Потерпевший Д [] [] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Томилова В.М. к административной ответственности) нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Основанием для привлечения Томилова В.М. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и обжалуемых судебных актах выводы о том, что он в 22 часа 00 минут 15 июня 2022 года, находясь на парковке возле кафе «Крепость», расположенного по адресу: Свердловская область, г. Алапаевск, ул. Зыряновская, 10а/1, в ходе возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношений совершил насильственные действия в отношении Д [] а именно: нанес один удар кулаком по голове, который причинил последнему физическую боль, но не повлек последствия, указанные в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица в его совершении.

Доводы защитника о допущенных по делу процессуальных нарушениях подлежат отклонению.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий должностных лиц, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Не являются административным расследованием процессуальные действия, совершенные в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в рамках предварительного расследования по уголовному делу, возбужденному в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и впоследствии прекращенному.

Таким образом, вопреки доводам жалобы, фактически административное расследование по данному делу не проводилось. Экспертиза проведена на основании постановления инспектора ППСП МО МВД России «Алапаевский» от 15 июня 2022 года о назначении медицинской судебной экспертизы, вынесенного в соответствии со статьей 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, допрос лиц, проживающих в другой местности, не осуществлялся.

Заключение эксперта от 17 июня 2022 года № 264 является допустимым доказательством по делу, права и обязанности эксперту были разъяснены, об ответственности за дачу заведомо ложного заключения эксперт был предупрежден, о чем имеется подпись эксперта в этом заключении, данное заключение эксперта оценено судебными инстанциями по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административно правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлен в присутствии как лица, привлекаемого к административной ответственности, так и потерпевшего, в нем содержатся все необходимые данные для рассмотрения дела.

Постановление мирового судьи соответствует требованиям статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не нарушен.

Право Томилова В.М. на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание назначено в пределах санкции статьи 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Алапаевского судебного района Свердловской области от 11 ноября 2022 года, решение судьи Алапаевского городского суда Свердловской области от 26 декабря 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2023 года, состоявшиеся в отношении Томилова Вадима Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Архиповой Е.В., действующей в интересах Томилова Вадима Михайловича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев