



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-112-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу конкурсного управляющего акционерного общества «Открытие Холдинг» Булатовой М.А. на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 381 Красносельского района г. Москвы от 08 декабря 2021 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 года, вынесенные в отношении акционерного общества «Открытие Холдинг» (далее – АО «Открытие Холдинг», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5.2 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 381 Красносельского района г. Москвы от 08 декабря 2021 года АО «Открытие Холдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5.2 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 749 518 621 руб. 33 коп.

Определением судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 29 июня 2023 года отказано в удовлетворении ходатайства защитника конкурсного управляющего общества Булатовой М.А. – Луниной А.А. о восстановлении срока обжалования указанного выше постановления мирового судьи.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 года постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 381 Красносельского района г. Москвы от 08 декабря 2021 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий Булатова М.А. выражает несогласие с постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 381 Красносельского района г. Москвы от 08 декабря 2021 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 года, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Согласно ответу мирового судьи судебного участка № 381 Красносельского района г. Москвы № 05-2550/381/2021 на запрос судьи Верховного Суда Российской Федерации об истребовании дела об административном правонарушении № 5-2550/2021, предусмотренном частью 5.2 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества, материалы данного дела уничтожены в связи с истечением срока хранения.

Изучение представленных материалов и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 5.2 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) действия (бездействие), предусмотренные частями 4, 4.1, 4.2, 4.3 и 5 этой статьи, если сумма зачисленных на счета в уполномоченных банках и (или) на счета, открытые в банках за пределами территории Российской Федерации, с нарушением установленного срока либо не зачисленных на счета в уполномоченных банках и (или) на счета, открытые в банках за пределами территории Российской Федерации, денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации, причитающихся в соответствии с условиями внешнеторгового договора (контракта), договора займа с нерезидентом по однократно либо неоднократно в течение одного года проведенным валютным операциям, превышает сто миллионов рублей и если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влекут наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц в размере одной стопятидесятой ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от суммы денежных средств, зачисленных на счета в уполномоченных банках и (или) на счета, открытые в банках за пределами территории Российской Федерации, с нарушением установленного срока, за каждый день просрочки зачисления таких денежных средств и (или) в размере от 75 до 100 процентов суммы денежных средств, не зачисленных на счета в уполномоченных банках и (или) на счета, открытые в банках за пределами территории Российской Федерации; на должностных лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Примечанием 9 к указанной норме определено, что административная ответственность, установленная частями 4 - 4.3, 5, 5.2 и 5.3 этой статьи, применяется по истечении сорока пяти дней после окончания срока, установленного для выполнения соответствующей обязанности, в случае ее невыполнения в течение указанного времени.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 19 Федерального закона от 10 декабря 2003 года № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» при осуществлении внешнеторговой деятельности и (или) при предоставлении резидентами иностранной валюты или валюты Российской Федерации в виде займов нерезидентам резиденты, если иное не предусмотрено данным законом, обязаны в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами (контрактами) и (или) договорами займа, обеспечить получение от нерезидентов на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты Российской Федерации, причитающейся в соответствии с условиями договоров займа.

Резиденты и нерезиденты, нарушившие положения актов валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (статья 25 Федерального закона от 10 декабря 2003 года № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»).

Как следует из представленных материалов, АО «Открытие Холдинг» не обеспечило в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами (контрактами), получение от нерезидентов на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты и (или) валюты Российской Федерации, причитающихся резиденту от нерезидента в соответствии с условиями договора займа.

Указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 названного Кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5.2 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и валютного законодательства. Доводы жалобы в соответствующей части являются необоснованными.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного Кодекса.

Судебные акты отвечают требованиям статей 29.10, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержат указание на обстоятельства, установленные при рассмотрении дела об административном правонарушении, доказательства, подтверждающие его фактические обстоятельства, и мотивированные выводы о виновности юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Постановление о назначении административного наказания вынесено мировым судьей в пределах срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Доводы настоящей жалобы не опровергают наличие в действиях АО «Открытие Холдинг» объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5.2 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

Вопреки доводам жалобы правила подведомственности соблюдены, в соответствии с частью 1 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 5.2 статьи 15.25 названного Кодекса, рассматривают судьи.

Судьи арбитражных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, указанные в абзаце четвертом части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором часть 5.2 статьи 15.25 указанного Кодекса не поименована.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых актах.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

Административное наказание назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 5.2 статьи 15.25 названного Кодекса.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена судом кассационного инстанции в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 381 Красносельского района г. Москвы от 08 декабря 2021 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 года, вынесенные в отношении акционерного общества «Открытие Холдинг» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5.2 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу конкурсного управляющего акционерного общества «Открытие Холдинг» Булатовой М.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев