



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД24-27-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

21 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника государственного казенного учреждения «Управление лесничествами Челябинской области» Третьяковой С.П. на вступившие в законную силу постановление начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области от 19 мая 2023 года № 18810574230519107638, решение судьи Южноуральского городского суда Челябинской области от 14 августа 2023 года, решение судьи Челябинского областного суда от 19 октября 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2024 года, вынесенные в отношении государственного казенного учреждения «Управление лесничествами Челябинской области» (далее - ГКУ «Управление лесничествами Челябинской области», учреждение) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области от 19 мая 2023 года № 18810574230519107638, оставленным без изменения решением судьи Южноуральского городского суда Челябинской области от 14 августа 2023 года, решением судьи Челябинского областного суда от 19 октября 2023 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2024 года, ГКУ «Управление лесничествами Челябинской области» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник учреждения Третьякова С.П. выражает несогласие с указанными выше актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения учреждения к административной ответственности) проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 12.10 названного Кодекса и частью 2 этой статьи, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Повторным совершением однородного административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение однородного административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 4.3 названного Кодекса).

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 этой статьи (часть 1).

Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 6.2 Правил дорожного движения круглые сигналы светофора имеют следующие значения: **ЗЕЛЕНЫЙ СИГНАЛ** разрешает движение; **ЗЕЛЕНЫЙ МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал (для информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зеленого сигнала, могут применяться цифровые табло); **ЖЕЛТЫЙ СИГНАЛ** запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; **ЖЕЛТЫЙ МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; **КРАСНЫЙ СИГНАЛ**, в том числе мигающий, запрещает движение.

Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

Лица, нарушившие Правила дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Из материалов дела усматривается, что 05 апреля 2023 года в 19 часов 28 минут на 87 км + 020 м и 083 м автодороги А-310 «Челябинск-Троицк-граница с Республикой Казахстан» водитель транспортного средства УАЗ «Patriot», государственный регистрационный знак , собственником (владельцем) которого является учреждение, в нарушение пункта 6.2 Правил дорожного движения совершил проезд на запрещающий сигнал светофора.

Указанное правонарушение зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством «Digital Patrol», со сроком действия поверки до 23 декабря 2024 года.

Ранее постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области от 23 сентября 2022 года № 18810574220923013772, вступившим в законную силу 07 октября 2022 года, учреждение привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения названного лица к административной ответственности, предусмотренной

частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме вышеупомянутого специального технического средства, имеющего функцию фото- и киносъемки, видеозаписи.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса.

Действия ГКУ «Управление лесничествами Челябинской области» квалифицированы по части 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что в действиях учреждения отсутствует состав вмененного административного правонарушения, поскольку правонарушения, предусмотренные частью 1 и частью 3 статьи 12.12 указанного Кодекса, были совершены разными водителями, осуществляющими трудовую деятельность в учреждении, подлежат отклонению.

Согласно части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2 данного Кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 указанного Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту было из его обладания в

результате противоправных действий других лиц (часть 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2019 года № 5-П разъяснено, что нахождение принадлежащего собственнику (владельцу) транспортного средства в момент совершения административного правонарушения в области дорожного движения во владении или в пользовании другого лица как основание освобождения собственника (владельца) от административной ответственности за это правонарушение не распространяется на случаи управления транспортным средством водителем по трудовому договору, заключенному между ним и собственником (владельцем) транспортного средства. Применительно к административным правонарушениям, предусмотренным частями 1, 2, 3 и 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, такой подход объясняется тем, что на собственника (владельца) транспортного средства лежит основная обязанность по соблюдению правил движения тяжеловесных и (или) крупногабаритных транспортных средств. Так, именно он должен обеспечить получение специального разрешения на движение по автомобильным дорогам тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства (статья 31 Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и пункт 3 Порядка выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов).

В части исполнения данной обязанности транспортное средство не может рассматриваться как вышедшее из непосредственного владения его собственника (владельца). Управление транспортным средством водителем на основании трудового договора с собственником (владельцем) транспортного средства, а значит под его непосредственным контролем, не свидетельствует само по себе о переходе к водителю правомочий владения в отношении транспортного средства. Даже в том случае, если водитель в обход работодателя использовал тяжеловесное и (или) крупногабаритное транспортное средство для перевозки грузов в нарушение требований законодательства, именно работодатель должен нести в правоотношениях с государством риски и неблагоприятные последствия необеспечения надлежащего контроля за своим работником. Иное истолкование части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с частями 1, 2, 3 и 6 его статьи 12.21.1 влекло бы на практике нарушение конституционных принципов равенства и справедливости, а также обязанности соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (преамбула; статья 15, часть 2; статья 19, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации).

Аналогичная позиция выражена в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 13 декабря 2022 года № 54-П указал, что правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированная в постановлении от 18 января 2019 года № 5-П, сохраняет силу и в системе действующего регулирования применима не только к административным правонарушениям, предусмотренным частями 1, 2, 3 и 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, но и к иным совершаемым при управлении транспортным средством административным правонарушениям в области дорожного движения, зафиксированным работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Так, в силу части первой статьи 15 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения - отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы) в интересах, под управлением и контролем работодателя, подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Поскольку в рамках трудовых отношений работник лично выполняет трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, то управление работником транспортным средством, собственником (владельцем) которого является работодатель, в связи с исполнением работником трудовых (служебных) обязанностей не означает, что в данном случае владение транспортным средством переходит от работодателя к работнику. Пользование же работником указанным транспортным средством тождественно пользованию им работодателем.

Таким образом, учреждение, являющееся собственником транспортного средства, лицом, ранее привлеченным к административной ответственности по части 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и повторно совершившим аналогичное правонарушение, правомерно признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.12 указанного Кодекса.

То обстоятельство, что транспортными средствами, принадлежащими учреждению, управляли разные водители, состоящие в трудовых отношениях с учреждением, в рассматриваемом случае не имеет правового значения, поскольку именно учреждение является собственником транспортного средства и лицом, привлеченным к административной ответственности.

Порядок и срок давности привлечения ГКУ «Управление лесничествами Челябинской области» к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по данному делу акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области от 19 мая 2023 года № 18810574230519107638, решение судьи Южноуральского городского суда Челябинской области от 14 августа 2023 года, решение судьи Челябинского областного суда от 19 октября 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2024 года, вынесенные в отношении государственного казенного учреждения «Управление лесничествами Челябинской области» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника государственного казенного учреждения «Управление лесничествами Челябинской области» Третьяковой С.П. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев