



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД24-18-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Булекова Алексея Александровича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Мясниковского судебного района Ростовской области на судебном участке № 2 от 04 октября 2023 года, решение судьи Мясниковского районного суда Ростовской области от 19 февраля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2024 года, вынесенные в отношении Булекова Алексея Александровича (далее – Булеков А.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи Мясниковского судебного района Ростовской области на судебном участке № 2 от 04 октября 2023 года Булеков А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

Решением судьи Мясниковского районного суда Ростовской области от 19 февраля 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2024 года, указанное постановление мирового судьи изменено, действия Булекова А.А. переквалифицированы с части 5 на часть 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 4 месяца. В остальной части названное постановление оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Булеков А.А. выражает несогласие с указанными судебными актами, вынесенными в

отношении него, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Булекова А.А. к административной ответственности) выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 9.1(1) Правил дорожного движения установлено, что на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил дорожного движения), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правил дорожного движения установлены пунктом 9.1 (1) Правил дорожного движения.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 29 августа 2023 года в 17 часов 05 минут на 59 км + 380 м автодороги «Джубга-Сочи» в Туапсинском районе Краснодарского края Булеков А.А., управляя

транспортным средством «Volvo FH», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пунктов 1.3, 9.1 (1) Правил дорожного движения для совершения обгона выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, отделенную дорожной разметкой 1.1 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Булекова А.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе: видеозаписью; протоколом об административном правонарушении, в котором Булеков А.А. указал, что совершал маневр обгона на подъеме, пересек сплошную линию дорожной разметки половиной корпуса автомобиля, не успел вовремя завершить маневр; рапортом сотрудника ГИБДД; дислокацией дорожных знаков и дорожной разметки, а также иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Булекова А.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку перечисленные выше и иные имеющиеся в деле доказательства объективно свидетельствуют о том, что он совершил обгон транспортного средства в нарушение требований Правил дорожного движения, за что названной нормой предусмотрена административная ответственность.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Вопреки доводам жалобы при рассмотрении дела установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного выше Кодекса, в том числе место совершения административного правонарушения.

Протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что на участке дороги, на котором Булеков А.А. совершил обгон транспортного средства, отсутствует дорожная разметка 1.1 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения опровергаются видеозаписью и дислокацией дорожных знаков и разметки.

Прочие доводы настоящей жалобы направлены на иную оценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в

деле доказательств и установленных обстоятельств основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Действия Булекова А.А. квалифицированы по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил дорожного движения.

Вопреки доводам жалобы каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Срок давности и порядок привлечения названного лица к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.8, 4.1-4.3 названного Кодекса, является обоснованным и справедливым.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи Мясниковского судебного района Ростовской области на судебном участке № 2 от 04 октября 2023 года, решение судьи Мясниковского районного суда Ростовской области от 19 февраля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2024 года, вынесенные в отношении Булекова Алексея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Булекова Алексея Александровича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев