



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-106-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника акционерного общества «Международный аэропорт «Внуково» Дедюхиной Н.А. на вступившие в законную силу постановление судьи Щербинского районного суда г. Москвы от 16 августа 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 29 марта 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2024 года, вынесенные в отношении акционерного общества «Международный аэропорт «Внуково» (далее – АО «Международный аэропорт «Внуково», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Щербинского районного суда г. Москвы от 16 августа 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 29 марта 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2024 года, АО «Международный аэропорт «Внуково» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник общества Дедюхина Н.А. ставит вопрос об отмене судебных актов, состоявшихся в отношении АО «Международный аэропорт «Внуково» по настоящему делу об административном правонарушении и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий.

В соответствии с частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях те же действия (бездействие), совершенные в период режима чрезвычайной ситуации или при возникновении угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, либо в период осуществления на соответствующей территории ограничительных мероприятий (карантина), либо невыполнение в установленный срок выданного в указанные периоды законного предписания (постановления) или требования органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, о проведении санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от пятнадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пятидесяти тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Статьей 11 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Федеральный закон от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ) установлено, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны, в том числе выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия.

Нормируемые параметры шума в октавных полосах частот, эквивалентных и максимальных уровней звука проникающего шума в помещениях жилых и общественных зданий и шума на селитебной территории установлены в таблице 5.35 СанПиН 1.2.3685-21, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28 января 2021 года № 2 «Об утверждении санитарных правил и норм СанПиН 1.2.3685-21

«Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания» (далее – СанПиН 1.2.3685-21).

Пунктом 69 СанПиН 2.1.3684-21, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28 января 2021 года № 3 «Об утверждении санитарных правил и норм СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий» (далее - СанПиН 2.1.3684-21), предусмотрено, что уровень авиационного шума не должен превышать ПДУ эквивалентного уровня звука для дневного и ночного времени суток, определенный гигиеническими нормативами для территорий, непосредственно прилегающих к жилой застройке.

Пунктом 14 таблицы 5.35 СанПиН 1.2.3685-21 установлены нормируемые параметры шума на территории, непосредственно прилегающей к зданиям жилых домов, домов отдыха, пансионатов, домов-интернатов для престарелых и инвалидов, дошкольных образовательных организаций и других образовательных организаций в дневное (с 07 до 23 часов) и ночное (с 23 часов до 7 часов) время.

Основанием для привлечения АО «Международный аэропорт «Внуково» к административной ответственности по части 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых актах обстоятельства о том, что 15 и 17 сентября 2021 года на территории жилой застройки по адресам: г. Москва, пос. Марушкинское, СНТ «Ручеек», уч-к 37, стр. 1; г. Москва, пос. Марушкинское, п. Кирпичного завода, 34 км Киевского шоссе, уч-к 12 а; г. Москва, пр-т Магеллана, д.1; г. Москва, ул. Бианки, д. 8, корп. 2, в нарушение требований СанПин 1.2.3685-21 были превышены уровни авиационных шумов для дневного времени суток, обусловленные пролетом воздушных судов.

Таким образом, обществом допущено превышение уровней шума, обусловленных пролетом воздушных судов, зафиксированных на территории жилой застройки и влекущих риск здоровью населения, проживающего в данном районе, в период распространения заболевания, а именно новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, представляющего опасность для окружающих.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии АО «Международный аэропорт «Внуково» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы жалобы об отсутствии в действиях общества вины в совершении административного правонарушения, в том числе по причине принадлежности воздушных судов третьим лицам, обоснованно отклонены предыдущими судебными инстанциями.

Обществу вменено нарушение санитарных правил в период введенного на территории региона режима повышенной готовности при возникновении угрозы распространения означенного заболевания, представляющего опасность для окружающих.

Статьей 11 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ на юридических лиц возложена обязанность выполнять требования санитарного законодательства в рамках осуществляемой ими деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Воздушного кодекса Российской Федерации организация использования воздушного пространства предусматривает обеспечение безопасного, экономичного и регулярного воздушного движения, а также другой деятельности по использованию воздушного пространства.

Согласно части 3 статьи 40 Воздушного кодекса Российской Федерации аэропорт - это комплекс сооружений, включающий в себя аэродром, аэровокзал, другие сооружения, предназначенный для приема и отправки воздушных судов, обслуживания воздушных перевозок и имеющий для этих целей необходимое оборудование.

В силу части 2 статьи 49 Воздушного кодекса Российской Федерации эксплуатацию аэродрома гражданской авиации, вертодрома гражданской авиации и их соответствие требованиям федеральных авиационных правил обеспечивает оператор, которым признается лицо, владеющее аэродромом гражданской авиации или вертодромом гражданской авиации на праве собственности, на условиях аренды или на ином законном основании и эксплуатирующее такой аэродром или такой вертодром в целях обеспечения взлета, посадки, руления и стоянки гражданских воздушных судов.

Из материалов дела следует, что АО «Международный аэропорт «Внуково» является оператором аэродрома Москва (Внуково), основной вид деятельности юридического лица - деятельность аэропортовая, общество оказывает аэропортовые услуги, обеспечивая взлет, посадку, руление, стоянку гражданских воздушных судов.

Таким образом, указание в настоящей жалобе на то, что общество не является источником шума и не может нести административную ответственность не может быть принято во внимание.

Частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В ходе производства по делу установлено, что АО «Международный аэропорт «Внуково» не приняты все зависящие от него меры по соблюдению санитарных правил при возникновении угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих.

Ссылки защитника общества Дедюхиной Н.А на решение Арбитражного суда г. Москвы от 06 апреля 2022 года, которым признан незаконным пункт 3 предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве от 07 октября 2021 года, не влекут отмену судебных актов, состоявшихся по данному делу.

Согласно пункту 3 названного предписания обществу предписано обеспечить соблюдение нормативных значений уровней эквивалентного шума на территории нормируемых элементов застройки в соответствии с требованиями СанПиН 2.1.3684-21, СанПин 1.2.3685-21.

Признание требований об обеспечении соблюдения нормативных значений уровней эквивалентного шума на территории нормируемых элементов застройки незаконными не свидетельствует о том, что обществом не были допущены нарушения требований закона при описанных выше обстоятельствах.

Доводы жалобы направлены на иную оценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях АО «Международный аэропорт «Внуково» объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых судебных актов не является.

Срок давности и порядок привлечения общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 2 статьи 6.3 названного Кодекса для юридических лиц.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Щербинского районного суда г. Москвы от 16 августа 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 29 марта 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2024 года, вынесенные в отношении акционерного общества «Международный аэропорт «Внуково» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника акционерного общества «Международный аэропорт «Внуково» Дедюхиной Н.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев