



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД24-37-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на вступившие в законную силу постановление судьи Щелковского городского суда Московской области от 02 августа 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2024 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении гражданина Республики Кыргызстан Мамадалиева Элёра Тиркашбаевича (далее также – Мамадалиев Э.Т.)

установил:

постановлением судьи Щелковского городского суда Московской области от 02 августа 2022 года Мамадалиев Э.Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в виде принудительного выдворения из Российской Федерации с помещением в Центр временного содержания иностранных граждан ОМВД России по городскому округу Егорьевск Московской области.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2024 года указанное постановление изменено, мера обеспечения производства по данному делу в виде помещения Мамадалиева Э.Т. в Центр временного содержания иностранных граждан ОМВД России по городскому округу Егорьевск Московской области отменена, Мамадалиев Э.Т. освобожден из указанного специального учреждения. В остальной части названное постановление судьи городского суда оставлено без изменения.

Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Ткачевым И.В. в Верховный Суд Российской Федерации принесен протест, в котором

приведены доводы о незаконности указанных выше судебных актов, содержится просьба об их отмене и прекращении производства по делу.

Мамадалиев Э.Т., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о принесении протеста, в установленный срок возражения на него не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы протеста заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., прихожу к следующим выводам.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

Как следует из материалов настоящего дела, 01 августа 2022 года в ходе проверки режима пребывания иностранных граждан на территории Российской Федерации по адресу: [REDACTED], был выявлен гражданин Республики Кыргызстан Мамадалиев Э.Т., нарушивший режим пребывания (проживания) на территории Российской Федерации, по истечении законного срока пребывания (проживания) с 20 июля 2018 года уклонявшийся от выезда с территории названного государства.

Личность выявленного иностранного гражданина установлена на основании заключения инспектора отдела по вопросам миграции МУ МВД

России «Щелковское» об установлении личности иностранного гражданина или лица без гражданства от 02 августа 2022 года (л.д. 8-9).

Выявленный при описанных выше обстоятельствах иностранный гражданин опознан как гражданин Республики Кыргызстан Мамадалиев Элёр Тиркашбаевич, [REDACTED] года рождения.

Согласно сведениям, содержащимся АС ЦБДУИГ ФМС России гражданин Республики Кыргызстан Мамадалиев Элёр Тиркашбаевич, [REDACTED] года рождения имеет национальный заграничный паспорт серии [REDACTED] номер [REDACTED], период действия с 20 июня 2017 года.

28 апреля 2018 года названным лицом подано уведомление о прибытии на территорию Российской Федерации, принятое отделением по вопросам миграции ОМВД России по Донскому району г. Москвы (л.д. 7).

Следует отметить, что в имеющейся в материалах дела выписки из АС ЦБДУИГ ФМС России отсутствует фотография Мамадалиева Э.Т.

12 января 2024 года в Первый кассационный суд общей юрисдикции принесен протест заместителя прокурора Московской области, в котором прокурор указывал на то, что при составлении протокола об административном правонарушении и привлечении лица к административной ответственности судом первой инстанции личность лица, совершившего административное правонарушение, установлена неверно.

Лицо, совершившее административное правонарушение, личность которого установлена как гражданин Республики Кыргызстан Мамадалиев Элёр Тиркашбаевич, [REDACTED] года рождения фактически является гражданином Республики Туркменистан Гафаровым Эльдаром, [REDACTED] года рождения.

В подтверждение указанных выводов прокурором в материалы дела были представлены: копия ответа заведующего консульским отделом посольства Кыргызской Республики в Российской Федерации от 07 сентября 2022 года № 018/1329к на запрос ОМВД России по городскому округу Егорьевск, из которого следует, что согласно данным автоматизированных информационных систем гражданин с персональными данными Мамадалиев Элёр Тиркашбаевич, [REDACTED] года рождения в Кыргызской Республики отсутствует (л.д. 25); копия письма первого секретаря (консула) посольства Туркменистана в Российской Федерации от 27 февраля 2023 года № 15/1360-Ко, согласно которому Гафаров Эльдар, [REDACTED] года рождения, является гражданином Туркменистана (л.д. 24).

Указанные доводы прокурора и сведения, изложенные в названных документах, судьей кассационной инстанции надлежащим образом проверены не были.

Судья Первого кассационного суда общей юрисдикции, не обратив внимания на противоречия между сведениями, содержащимися в заключении инспектора отдела по вопросам миграции МУ МВД России «Щелковское» об установлении личности иностранного гражданина или лица без гражданства от 02 августа 2022 года и копии ответа заведующего консульским отделом посольства Кыргызской Республики в Российской Федерации от 07 сентября 2022 года № 018/1329к, в постановлении от 20 марта 2024 года, указав на то,

что содержание приложенных к протесту писем-сообщений однозначно не подтверждает доводы протеста, не принял мер для проверки этих доводов, не запросил в компетентном органе сведения о личности лица, привлеченного к административной ответственности, не проверил то обстоятельство, что в Кыргызской Республики не имеется гражданина с персональными данными Мамадалиев Элёр Тиркашбаевич, [REDACTED] [REDACTED] года рождения.

Согласно заключению инспектора отдела по вопросам миграции МУ МВД России «Щелковское» об установлении личности иностранного гражданина или лица без гражданства от 02 августа 2022 года личность Мамадалиева Элёра Тиркашбаевича, [REDACTED] [REDACTED] года рождения, была установлена на основании его заявления, данных АС ЦБДУИГ МВД России, опроса свидетелей.

01 августа 2022 года при описанных выше обстоятельствах выявленный сотрудниками полиции иностранный гражданин представился как гражданин Республики Кыргызстан Мамадалиев Элёр Тиркашбаевич, [REDACTED] [REDACTED] года рождения, документов названное лицо не имело.

При этом в протоколе об административном правонарушении имеется ссылка на документ удостоверяющий личность: паспорт [REDACTED] номер [REDACTED], выданный 20 июня 2017 года государственной регистрационной службой SRS (л.д. 4).

Судьей кассационной инстанции не запрошены копия названного паспорта, сведения из АС ЦБДУИГ МВД России с фотографией лица и иные документы, которые могли бы достоверно подтвердить или опровергнуть доводы протеста заместителя прокурора Московской области.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Такое рассмотрение дела судьей кассационной инстанции не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Следует отметить, что в случае если лицо, совершившее данное административное правонарушение, фактически является иным лицом (не гражданином Республики Кыргызстан Мамадалиевым Элёром Тиркашбаевичем, [REDACTED] [REDACTED] года рождения), то гражданин Республики Кыргызстан Мамадалиев Элёр Тиркашбаевич, [REDACTED] [REDACTED] года рождения, который не имеет отношение к рассматриваемому делу, будет привлечен к административной ответственности, что влечет для него последствия, установленные законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в

случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2024 года, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении гражданина Республики Кыргызстан Мамадалиева Э.Т., подлежит отмене, дело - возвращению Первый кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. удовлетворить частично.

Постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2024 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении гражданина Республики Кыргызстан Мамадалиева Элёра Тиркашбаевича отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев