



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД24-30-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

18 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя руководителя Главного Управления Федеральной службы судебных приставов России по Ставропольскому краю Хижняка В.В. на постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2024 года, вынесенное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Сетелем Банк» (в настоящее время общество с ограниченной ответственностью «Драйв Клик Банк», далее – ООО «Сетелем Банк», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю - заместителя главного судебного пристава Ставропольского края от 18 марта 2022 года № 6/2022 ООО «Сетелем Банк» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 06 июня 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Ставропольского краевого суда от 03 августа 2022 года, указанное постановление должностного лица оставлено без изменения.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 марта 2023 года решение судьи Промышленного районного суда

г. Ставрополя Ставропольского края от 06 июня 2022 года и решение судьи Ставропольского краевого суда от 03 августа 2022 года отменены, дело направлено по подсудности в Ленинский районный суд г. Ставрополя на новое рассмотрение.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 25 мая 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Ставропольского краевого суда от 02 августа 2023 года, постановление заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю - заместителя главного судебного пристава Ставропольского края от 18 марта 2022 года № 6/2022 оставлено без изменения.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2024 года постановление заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю - заместителя главного судебного пристава Ставропольского края от 18 марта 2022 года № 6/2022, решение судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 25 мая 2023 года и решение судьи Ставропольского краевого суда от 02 августа 2023 года отменены, производство по настоящему делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, вынесшее постановление по данному делу Хижняк В.В., просит отменить постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2024 года и оставить без изменения акты о привлечении общества к административной ответственности.

Заявленное ходатайство о восстановлении срока на обжалование принятого по делу постановления кассационной инстанции не подлежит рассмотрению, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел не содержит срока, в течение которого может быть подана жалоба, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

М [REDACTED], ООО «Сетелем Банк» уведомлены в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы.

В установленный срок защитник общества Колотовченко М.С. представила на нее возражения, в которых просит обжалуемый должностным лицом административного органа судебный акт оставить без изменения.

М [REDACTED], в установленный срок возражения на данную жалобу не представил.

Изучение материалов дела, доводов жалобы и возражений общества позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент

возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) совершение кредитором или лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах, действий, направленных на возврат просроченной задолженности и нарушающих законодательство Российской Федерации о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 этой статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной названной нормой, послужили следующие обстоятельства: 11 сентября 2019 года между ООО «Сетелем Банк» и М [REDACTED], был заключен договор о предоставлении потребительского кредита, по которому за последним образовалась просроченная задолженность.

При осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности обществом допущено превышение частоты взаимодействия с М [REDACTED], посредством телефонных переговоров по номеру телефона, указанному последним при заключении названного договора, а также не соответствующее требованиям действующего законодательства содержание направленных со стороны общества текстовых сообщений.

Отменяя постановление должностного лица и решения судебных инстанций, которыми данное постановление было оставлено без изменения, и прекращая производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья кассационной инстанции пришел к выводу о том, что с 01 февраля 2024 года в нормы, устанавливающие требования, за неисполнение которых в отношении общества возбуждено производство по данному делу, внесены изменения, улучшающие положения лица, совершившего административное правонарушение.

При этом судья кассационной инстанции, руководствуясь положениями статьи 54 Конституции Российской Федерации, пунктом части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исходил из тех обстоятельств, что действие закона, отменяющего административную ответственность, распространяется на лиц, в отношении которых не исполнено постановление о назначении административного наказания.

В материалах настоящего дела на момент рассмотрения дела судом кассационного суда общей юрисдикции отсутствовали сведения об исполнении наказания, назначенного ООО «Сетелем Банк» постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю - заместителя главного судебного пристава

Ставропольского края от 18 марта 2022 года № 6/2022.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, вынесшее названное постановление, указывая на допущенные судьей Пятого кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении дела процессуальные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, просит отменить постановление от 28 марта 2024 года, оставив без изменения акты о привлечении общества к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.57 названного Кодекса, составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

В настоящее время, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации, из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2024 года производство по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Сетелем Банк» прекращено на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а срок давности привлечения названного лица к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, то возможность возобновления производства по данному делу утрачена.

Иное ухудшало бы положение лица, в отношении которого производство по делу прекращено, что недопустимо.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2024 года, состоявшееся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Сетелем Банк» (в настоящее время общество с ограниченной ответственностью «Драйв Клик Банк») по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу заместителя руководителя Главного Управления Федеральной службы судебных приставов России по Ставропольскому краю Хижняка В.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев