



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД24-36-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Халатяна Г.С., действующего на основании доверенности в интересах Богословского А.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 150 Ногинского судебного района Московской области от 03 октября 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Богословского Артема Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 150 Ногинского судебного района Московской области от 03 октября 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05 апреля 2024 года, Богословский А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Халатян Г.С. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Богословского А.В. по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов, содержащихся в жалобе, позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от шести месяцев до одного года.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Богословского А.В. к административной ответственности, предусмотренной данной нормой, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и обжалуемых судебных актах выводы о том, что 27 июля 2023 года в 04 часа 30 минут Богословский А.В. возле АО «НПО «Прибор» по ул. Майская в г. Ногинске Московской области управлял транспортным средством «ВАЗ 2104», VIN: [REDACTED], принадлежащим Ц [REDACTED] [REDACTED] не состоящим на учете, с заведомо подложными государственными регистрационными знаками, не соответствующими данным учетной карточки, чем нарушил требования пункта 2.3.1 Правил дорожного движения, пунктов 2 и 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090.

Между тем принятые по делу судебные акты законными признать нельзя.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Данные требования мировым судьей и судьей кассационного суда не выполнены.

Согласно части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Санкцией части 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено наказание только в виде лишения права управления транспортными средствами.

При этом, мировым судьей при назначении Богословскому А.В. наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, не учтено, что исходя из разъяснений, изложенных в абзаце 2 пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», к лицам, не имеющим права управления транспортными средствами, административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами не применяется.

Из разъяснений, приведенных в абзацах втором и третьем пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», следует, что при совершении водителем, не имеющим права управления транспортными средствами, административного правонарушения, не являющегося повторным в соответствии с диспозицией подлежащей применению статьи (части статьи) главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей в качестве единственного наказания лишение права управления транспортными средствами (например, часть 4 статьи 12.2, часть 6 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), его действия могут быть квалифицированы только как управление транспортным средством лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, - по части 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В том случае если санкция подлежащей применению статьи главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает административного наказания в виде административного штрафа, а иные виды административного наказания не могут быть применены к не имеющему права управления транспортными средствами субъекту административного правонарушения, его действия могут быть квалифицированы только по части 1 статьи 12.7 данного Кодекса.

Из представленных материалов усматривается, что Богословскому А.В. водительское удостоверение на право управления транспортными средствами не выдавалось, а сведения об отсутствии у Богословского А.В. водительского удостоверения содержатся в материалах дела. Так, в протоколе об административном правонарушении инспектором ГИБДД указаны данные паспорта Богословского А.В., сведения о водительском удостоверении не внесены, данных, подтверждающих факт получения Богословским А.В. права управления транспортными средствами, материалы дела и распечатка из ФИС ГИБДД М не содержат (л.д. 2, 5).

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела и назначении наказания мировым судьей требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были. Допущенное мировым судьей нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным, повлияло на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, повлекло назначение наказания, которое не могло быть Богословскому А.В. назначено.

При рассмотрении дела судьей кассационного суда общей юрисдикции по жалобе на постановление мирового судьи указанные нарушения были оставлены без внимания и соответствующей правовой оценки.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановления, решения.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 150 Ногинского судебного района Московской области от 03 октября 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Богословского Артема Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы защитника Халатяна Г.С. срок давности привлечения Богословского А.В. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу защитника Халатяна Г.С. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 150 Ногинского судебного района Московской области от 03 октября 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Богословского Артема Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев