



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-932

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Кириллова В.С.
Томиной Д.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Печурина Игоря Юрьевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Московской области от 12 июля 2024 г. о приостановлении его полномочий судьи Одинцовского городского суда Московской области,

установил:

Печурин И.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, считая его незаконным и необоснованным. В обоснование своего требования указывает, что одного факта дачи согласия на возбуждение уголовного дела при отсутствии самого возбуждённого уголовного дела в отношении судьи в силу прямого указания действующего законодательства недостаточно для принятия решения о приостановлении полномочий судьи. Кроме того, в связи с нетрудоспособностью Печурин И.Ю. ходатайствовал об отложении заседания квалификационной коллегии судей Московской области, назначенного на 12 июля 2024 г. до его выздоровления.

В судебном заседании от представителя квалификационной коллегии судей Московской области (далее – Коллегия) Мизюлина Е.В. поступило ходатайство о прекращении производства по административному делу в связи с отменой оспариваемого решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Печурин И.Ю., извещённый о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, его представитель адвокат

Довгань М.Г. возражал против удовлетворения ходатайства, при этом заявил ходатайство о рассмотрении по существу заявленного требования о незаконности решения Коллегии с учетом того обстоятельства, что на сегодняшний день указанное решение отменено.

Обсудив заявленные ходатайства, выслушав мнения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы административного дела, Верховный Суд Российской Федерации находит, что производство по административному делу подлежит прекращению.

Согласно части 2 статьи 194, части 1 статьи 225 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу об оспаривании решений органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями в случае, если решение отменено или пересмотрено и перестало затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Как следует из материалов дела, Указом Президента Российской Федерации от 9 ноября 2010 г. № 1407 «О назначении судей районных судов» Печурин И.Ю. назначен на должность судьи Одинцовского городского суда Московской области.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 июня 2024 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Одинцовского городского суда Московской области Печурина И.Ю. по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 30, частью четвертой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

3 июля 2024 г. в квалификационную коллегию судей Московской области поступило обращение председателя Московского областного суда о приостановлении полномочий судьи Одинцовского городского суда Московской области Печурина И.Ю. в связи с удовлетворением Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Одинцовского городского суда Московской области Печурина И.Ю. по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 30, частью четвертой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решением квалификационной коллегии судей Московской области от 12 июля 2024 г. приостановлены полномочия судьи Одинцовского городского суда Московской области Печурина И.Ю. до принятия окончательного решения по возбуждённому в отношении его уголовному делу.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2024 г. в удовлетворении административного искового заявления Печурина И.Ю. об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 июня 2024 г. отказано.

25 октября 2024 г. в квалификационную коллегия судей Московской области поступило обращение председателя Московского областного суда о пересмотре оспариваемого решения Коллегии ввиду того, что на момент принятия решения квалификационной коллегией судей Московской области от 12 июля 2024 г. уголовное дело в отношении судьи Одинцовского городского суда Московской области Печурина И.Ю. возбуждено не было.

Решением квалификационной коллегии судей Московской области от 15 ноября 2024 г. решение квалификационной коллегии судей Московской области от 12 июля 2024 г. о приостановлении полномочий судьи Одинцовского городского суда Московской области Печурина И.Ю. отменено; производство по обращению председателя Московского областного суда от 3 июля 2024 г. о приостановлении полномочий судьи Одинцовского городского суда Московской области Печурина И.Ю. прекращено.

Согласно позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 27 сентября 2018 г. № 2486-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Варенова В.В. на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 194 и частью 2 статьи 225 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», применительно к судебному разбирательству по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, механизм выполнения задачи защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан в сфере административных и иных публичных правоотношений предусматривает обязанность суда по выяснению, среди прочего, нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление (пункт 1 части 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В ходе судебного разбирательства установлено, что решение квалификационной коллегии судей Московской области от 12 июля 2024 г., являющееся предметом оспаривания по настоящему административному делу, отменено с прекращением производства, в связи с этим оно перестало нарушать права, свободы и законные интересы административного истца, в связи с чем суд вправе прекратить производство по делу.

При таких обстоятельствах производство по административному делу подлежит прекращению.

Руководствуясь статьями 194, 198, 199, 225 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

производство по административному делу по административному исковому заявлению Печурина Игоря Юрьевича об отмене решения квалификационной

полномочий судьи Одинцовского городского суда Московской области прекратить.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов