



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30 –УДП24-6-К5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 октября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего- Зыкина В.Я.

судей- Ермолаевой Т.А.,Боровикова В.П.

при секретаре Горюновой А.Е.

рассмотрела дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 8 февраля 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 года и кассационной жалобе адвоката Савельевой М.В.на вышеуказанные судебные решения, а также на приговор Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 2 ноября 2023 года в отношении Петрова В.Д.,

По приговору Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 2 ноября 2023 года

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. просит об отмене апелляционного и кассационного определений с направлением уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение.

Считая назначенное осужденному наказание чрезмерно мягким, ссылается на фактические обстоятельства дела, на общественную опасность преступления, которое было совершено федеральным судьей Петровым В.Д. в связи с уголовным делом, находящимся в его производстве, на то, что Петров В.Д. вину свою не признал и не раскаялся. В обоснование своих доводов приводит ссылки на Закон « О статусе судей в Российской Федерации» Кодекс судейской этики, приводит фактические обстоятельства дела, полагает, что суды апелляционной и кассационной инстанций не дали оценки коррупционному характеру преступления, которым нарушена законность судебной деятельности, интересы общества и государства, подорвано уважение к закону, а потому назначение Петрову В.Д. наказания в виде штрафа не соответствует тяжести, характеру и степени общественной опасности содеянного.

Адвокат Савельева М.В. в кассационной жалобе просит отменить состоявшиеся в отношении Петрова В.Д. судебные решения и дело производством прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления. Анализируя в кассационной жалобе нормы уголовного и уголовно-процессуального закона, правовые позиции Конституционного суда РФ адвокат делает выводы о необоснованности приговора, которая влечет его незаконность. Приговор основан на предположениях, выводы суда в части оценки приведенных в приговоре доказательств как допустимых, достоверных и достаточных для разрешения дела по существу, не соответствуют действительным обстоятельствам. В обоснование данного довода адвокат приводит в жалобе изложение и анализ заключений эксперта, показаний допрошенных по делу лиц. Сомнения, вопреки требованиям закона, истолкованы не в пользу обвиняемого. Однако аналогичным доводам апелляционной жалобы суд оценку не дал.

По мнению адвоката, суды всех инстанций не в полном объеме отразили в судебных решениях доводы стороны защиты и не дали им надлежащей оценки. Доводы о незаконности ОРМ положены в основу приговора без критической оценки. Факт предложения передачи взятки со стороны Петрова ничем кроме устного заявления М ████████ не подтвержден, а напротив, по мнению адвоката, опровергается ею же и приобщенными записями, которые не

содержат таких предложений, а приговор на показаниях одного лишь взяточдателя(которым на первом этапе М [] и являлась) не может быть основан. При отсутствии доказательств, на какую сумму взятки был направлен умысел, суд не мог дать окончательную квалификацию действиям Петрова. Не дано оценки доводам защиты о том, что муляж денежных средств не пересчитывался ни до проведения ОРМ, ни после, сумма взятки не установлена. Кассационная инстанция не дала оценки доводам искажения показаний свидетеля М [] в части того, что А [] является ее супругом и что Петров требовал один миллион рублей. Несмотря на то, что показания свидетелей У [], Ч [], М [], З [], М [], данные на предварительном следствии в суде оглашались лишь частично, суд в приговоре изложил их полные показания. Выводы суда апелляционной и кассационной инстанции в части оценки показаний свидетелей М [] и З [] не соответствуют материалам дела, поскольку показания противоречивы, а не аналогичны. CD-диск является недопустимым доказательством

Судами трех инстанций не дана оценка доводам защиты о том, что адвокат Минасян с целью преследования ее интересов и интересов гражданского супруга Айрапетяна произвела провокацию в отношении Петрова.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями части 1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения судами апелляционной и кассационной инстанций допущены по настоящему делу.

Согласно обстоятельствам, установленным приговором, судья Георгиевского городского суда Ставропольского края Петров В.Д., рассматривая уголовное дело в отношении А [], в сентябре-октябре 2020 года неоднократно предлагал защитнику М [] передать ему взятку в размере 1 000 000 рублей за принятие решения об оставлении А [] меры пресечения в виде домашнего ареста до вступления приговора в законную силу.

7 октября 2020 года до 13 часов Петров В.Д. сообщил М [REDACTED] что в случае передачи ему взятки в указанной сумме он назначит А [REDACTED] обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 163 и ч. 2 ст. 210 УК РФ, наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев.

В тот же день в 16 часов 40 минут судья Петров В.Д. в своем служебном кабинете получил от М [REDACTED] участвовавшей в проведении оперативно-розыскных мероприятий, денежные средства, состоящие из 10 000 рублей и муляжа 990 000 рублей, за принятие указанного решения в отношении А [REDACTED]

Как видно из дела, государственным обвинителем было принесено апелляционное представление на постановленный в отношении Петрова приговор по мотивам чрезмерной мягкости назначенного наказания, в котором он просил об изменении приговора с назначением Петрову В.Д. наказания в виде 9 лет лишения свободы со штрафом и лишением права занимать определенные должности.

Мотивируя свою просьбу, государственный обвинитель ссылаясь на то, что Петров совершил преступление, которое относится к коррупционной направленности, назначение основного наказания в виде штрафа не соответствует тяжести, характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, личности осужденного.

По мнению государственного обвинителя, суд первой инстанции в недостаточной мере учел, что действиями осужденного Петрова нарушена законность судебной деятельности, существенно нарушены интересы общества и государства, действия осужденного подрывают уважение к закону и необходимости его безусловного соблюдения, суд формально подошел к оценке характера и степени общественной опасности совершенного Петровым преступления.

Как указывалось в апелляционном представлении, назначенное Петрову наказание является чрезмерно мягким и не будет способствовать восстановлению социальной справедливости, предупреждению новых преступлений, то есть отвечать целям наказания, указанным в ст.43 УК РФ.

Кроме того, государственный обвинитель сослался на то, что суд в описательно-мотивировочной части ошибочно указал, что совершенное Петровым преступление отнесено к ч. 4 ст. 15 УК РФ.

Оставляя приговор без изменения, суд апелляционной инстанции сослался лишь на данные о личности осужденного и указал, что по его мнению назначение Петрову наказания в виде штрафа приведет к достижению целей наказания.

Однако, суд апелляционной инстанции не дал оценки доводам апелляционного представления, приведенным выше о несоблюдении судом первой инстанции требований ст. 60 УК РФ в части учета при назначении наказания характера и степени общественной опасности преступления, не проанализировал конкретные обстоятельства совершенного преступления и влияние их на определение конкретного вида и размера наказания, ограничившись лишь изложением мнения о том, что назначенное наказание является достаточным со ссылкой на данные о личности осужденного Петрова В.Д.

Апелляционное определение с учетом приведенных обстоятельств не может быть признано соответствующим требованиям частей 3 и 4 ст. 389.²⁸ УПК РФ.

Суд кассационной инстанции отвергая доводы кассационного представления прокурора об отмене апелляционного определения, нарушения, допущенные судом апелляционной инстанции, указанные выше, оставил без внимания.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации И.В.Ткачева о незаконности апелляционного и кассационного определений ввиду существенного нарушения требований уголовно-процессуального закона и необходимости их отмены с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение обоснованными.

В соответствии с положениями ст.401¹⁴ УПК РФ в случае отмены судебного решения суд кассационной инстанции не вправе предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом первой или апелляционной инстанции при повторном рассмотрении уголовного дела, в связи с чем судебная коллегия не дает оценки по существу доводам кассационной жалобы адвоката Савельевой М.В.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 8 февраля 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 года в отношении Петрова Вадима Дмитриевича отменить и направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи: