



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-УД24-13-А5

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Шамова А.В.  
Русакова В.В. и Боровикова В.П.

при секретаре

Малаховой Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Бибика Е.А. на приговор Приморского краевого суда от 13 октября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 мая 2024 года, по которым

**БИБИК ЕВГЕНИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ,** [REDACTED]

[REDACTED], ранее неоднократно судим,

осуждён по п.«а»ч.3ст.222-1УК РФ к десяти годам лишения свободы со штрафом в размере 400 000(четыреста тысяч) рублей; по ч.3ст.30-п.«а»,«е»

ч.2ст.105УК РФ к четырнадцати годам лишения свободы; по п.«е» ч.2ст.105УК РФ к пожизненному лишению свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений назначено пожизненное лишение свободы со штрафом в размере 400 000(четыреста тысяч) рублей.

В соответствии с ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Арсеньевского городского суда Приморского края от 11 ноября 2022 года и окончательно Бибику Е.А. назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима со штрафом в размере 400 000(четыреста тысяч) рублей.

Этим же приговором осуждён Антонов В.А, приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалован.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 мая 2024 года приговор Приморского краевого суда от 13 октября 2023 года в отношении Бибика Е.А. оставлен без изменения.

Бибик Е.А. признан виновным и осуждён за убийство Г [REDACTED] [REDACTED] года рождения, совершённое [REDACTED] года в г. [REDACTED] [REDACTED] общеопасным способом; за покушение на убийство семи лиц, совершённое общеопасным способом.

Кроме того, Бибик Е.А. осуждён за незаконное приобретение, хранение и ношение взрывного устройства группой лиц по предварительному сговору.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Абрамовой З.Л, полагавшей судебные решения в отношении Бибика Е.А. оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

в кассационной жалобе осуждённый Бибик просит тщательно и объективно разобраться с материалами дела, приговор изменить и переквалифицировать его действия на ч.1ст.109УК РФ, предусматривающей ответственность за убийство, совершённое по неосторожности, а также на ч.3ст.213УК РФ как хулиганство, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам

дела, утверждает, что намерения убивать кого-либо у него не было, суды первой и апелляционной инстанций не устранили противоречия в показаниях свидетелей, полагает, что судом не рассмотрено его ходатайство об исключении видеозаписи из числа доказательств, поскольку в материалах дела отсутствует судебное решение по заявленному ходатайству, он не знал о том, что граната является боевой, поскольку не служил в армии.

В возражениях государственный обвинитель Бартылова Я.А. просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённого Бибика, адвоката Новиковой А.А, поддержавших доводы жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к её удовлетворению.

Виновность осуждённого Бибика в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Согласно ч.2 ст.297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на правильном применении закона. По данному делу указанные требования российского законодательства соблюдены.

Согласно ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона, в отличие от производства в апелляционной инстанции, ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11ч.2ст.389-17 УПК РФ, в статье 389-25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Однако таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационной жалобы, по данному уголовному делу не допущено.

Органами предварительного следствия при расследовании и судом при рассмотрении данного дела каких-либо нарушений закона, влекущих отмену приговора и апелляционного определения допущено не было. Дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Совокупность приведённых в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного разбирательства, суд дал им надлежащую оценку и привёл мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела, а также указал мотивы, по которым принимает одни доказательства и отвергает другие.

Представление доказательств в судебном заседании является правом и обязанностью сторон, поэтому ссылки кассационной жалобы на неполное и необъективное их исследование не влияют на законность и обоснованность приговора. Как следует из материалов дела, ни подсудимому Бибику, ни его защитнику – адвокату Быковой Е.В. суд не препятствовал в исследовании доказательств.

Вопреки доводам кассационной жалобы все доказательства, на которых суд основывал свои выводы, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, являются допустимыми, относимыми, а в совокупности и достаточными для установления обстоятельств, указанных в ст.73УПК РФ.

На основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ и оценка которых приведены в приговоре, суд пришел к правильному выводу о виновности Бибика в совершении им

вменённых органами предварительного расследования преступлений. Нарушений положений статьи 14 УПК РФ, судом не допущено и доводы кассационной жалобы о том, что приговор суда основан на предположениях, судебная коллегия находит несостоятельными.

Содержащиеся в кассационной жалобе доводы об отсутствии у Бибика умысла на убийство, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, анализ которых приведён в приговоре.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы осуждённого, в том числе о его неосведомлённости боевой характеристики гранаты, тщательно исследованы судами первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую оценку в соответствующих судебных решениях с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационной жалобы о недоказанности вины осуждённого Бибика в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Судом исследовалось психическое состояние Бибика, в отношении которого была проведена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза, в ходе которой эксперты не только знакомились с материалами дела, но и непосредственно обследовали самого Бибика. Из заключения комиссии следует, что Бибик хроническим психическим расстройством

здоровья не страдал и не страдает, в период совершения инкриминируемых ему деяний у него не обнаруживалось и какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности, он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Имеющееся у Бибика эмоционально-неустойчивое расстройство личности не связано с опасностью для него самого или других лиц.

Экспертиза проведена комиссией врачей-экспертов с большим стажем работы(16,6,26 лет экспертной работы) и оснований сомневаться в правильности их выводов у суда не имелось. Заключение экспертизы соответствует требованиям закона(т.5, лд.110-114).

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389-28УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, что приведены осуждённым Бибином в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовно и уголовно-процессуального права.

Наказание назначено Бибику в соответствии с требованиями ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Преступления, совершённые Бибином, ответственность за которые предусмотрена ч.2 ст.105 УК РФ, представляют большую общественную опасность, отнесены к числу особо тяжких уголовно-наказуемых деяний и свидетельствуют об исключительной общественной опасности лица, их совершивших.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

кассационную жалобу осуждённого на приговор Приморского краевого суда от 13 октября 2023 года, апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 мая 2024 года в отношении **Бибика Евгения Анатольевича** оставить ~~без~~ удовлетворения.

Председательствующий

Судьи