



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-430

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 ноября 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Якимова А.А.

при секретаре

Иванове В.Н.

с участием прокурора

Смирновой М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Сергиенко Владимира Ивановича о признании частично недействующими пунктов 14.2, 14.5 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36,

по апелляционной жалобе Сергиенко В.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2024 г. по делу № АКПИ24-461, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Смирновой М.В., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 утверждена Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде (далее – Инструкция), которая опубликована в «Российской газете» 5 ноября 2004 г., № 246; на день рассмотрения дела в суде первой инстанции действовала в редакции от 22 декабря 2021 г.

Инструкция, как следует из ее преамбулы, разработана в целях совершенствования документационного обеспечения деятельности районного суда, и, являясь основным нормативно-методическим документом, определяет и устанавливает единую систему организации и порядок ведения судебного делопроизводства в районных судах Российской Федерации, предусматривая учет и ведение документооборота районного суда, единые требования к оформлению копий процессуальных и иных документов, обеспечение оптимального порядка передачи и движения процессуальных и иных документов в структурах районного суда, порядок текущего хранения судебных дел, документации и передачи их в архив.

Раздел 14 Инструкции, включающий в себя в том числе пункты 14.2 и 14.5, регламентирует порядок выдачи судебных дел и документов.

Из содержания пункта 14.2 Инструкции следует, что ознакомление лиц с материалами судебного дела производится на основании письменного заявления по форме № 62, на котором судья, а при его отсутствии – председатель суда (или его заместитель) либо иное уполномоченное им лицо делает соответствующую отметку о поручении работнику аппарата суда ознакомить с материалами дела.

Пункт 14.5 Инструкции устанавливает общие требования к изготовлению, оформлению и выдаче копий решения (приговора, решения, определения, постановления) суда по делам в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством, которые выдаются, в частности, на основании письменного заявления по форме № 63.

Сергиенко В.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими пунктов 14.2, 14.5 в части, позволяющей в правоприменительной практике при подаче ходатайства об ознакомлении с материалами дела требовать составления письменного заявления по форме № 62, а именно – подавать по каждому делу отдельное ходатайство с указанием помимо индивидуального номера дела полное наименование дела, а для получения истцом копии судебного акта, которая ранее ему не вручалась, требовать от него соответствующее заявление, составленное по форме № 63. Указал, что оспариваемые положения Инструкции в приведенном выше истолковании противоречат части 1 статьи 45, части 4 статьи 201 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поскольку для реализации процессуального права на ознакомление с делом и получение копии судебного акта устанавливают не предусмотренные законом условия.

В письменных возражениях Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации (далее также – Судебный департамент) указал, что Инструкция издана в пределах имеющихся полномочий и на основании действующего законодательства, оспариваемые пункты не нарушают прав административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2024 г. в удовлетворении административного искового заявления Сергиенко В.И. отказано.

В апелляционной жалобе Сергиенко В.И., не согласившись с таким решением, просит его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска с изложением надлежащего толкования оспариваемых в части пунктов Инструкции.

В возражениях Судебный департамент не согласился с доводами апелляционной жалобы, полагая, что решение суда первой инстанции вынесено при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального права, доводов, которые могли бы послужить основанием для отмены или изменения обжалуемого решения суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Стороны в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке, просили о рассмотрении апелляционной жалобы Сергиенко В.И. в их отсутствие.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения не находит.

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации является федеральным государственным органом, который осуществляет организационное обеспечение деятельности судов, организует делопроизводство и работу архивов судов (пункт 1 статьи 1, подпункт 12 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»).

Полномочия административного ответчика по утверждению Инструкции, соблюдение процедуры принятия и правил введения ее в действие неоднократно проверены и подтверждены вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации, в числе которых решения от 31 октября 2008 г. № ГКПИ08-1894, от 5 октября 2010 г. № ГКПИ10-850, от 11 июля 2016 г. № АКПИ16-476, от 11 октября 2017 г. № АКПИ17-589, от 7 мая 2018 г. № АКПИ18-181, от 9 апреля 2019 г. № АКПИ19-46, от 28 января 2020 г. № АКПИ19-933, и не оспариваются административным истцом по данному административному делу.

Согласно части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы

административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов, форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты, процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта, правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Рассматривая и разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции выполнил приведенные законоположения и пришел к правомерному выводу о том, что оспариваемые пункты 14.2 и 14.5 Инструкции не противоречат актам большей юридической силы и не могут рассматриваться как нарушающие права административного истца. Данные нормы упорядочивают действия аппарата суда и способствуют реализации процессуальных прав граждан: регламентируют порядок ознакомления соответствующих лиц с материалами судебного дела (иными материалами), а также выдачи копий судебных актов. Выполнение предписаний Инструкции обусловлено необходимостью обеспечения организации работы суда в целях создания условий для надлежащего отправления правосудия, в том числе для определения соответствующих полномочий лиц, участвующих в деле, обеспечения контроля за сохранностью судебных дел, организации работы аппарата суда по своевременной выдаче копий судебных актов.

Указание в пункте 14.2 Инструкции на то, что ознакомление лиц, поименованных в пункте 14.1 данного акта, с материалами судебного дела (иными материалами) производится на основании их письменного заявления (форма № 62), не предполагает введения не предусмотренных процессуальным законом дополнительных обременений для участников судопроизводства на ознакомление с материалами дела, как ошибочно полагает Сергиенко В.И., а является способом выражения воли лица, которому такое право предоставлено законом. При этом форма составления заявления об ознакомлении с судебным делом (материалом) не признана Инструкцией обязательной для заявителя, а является примерной для использования в работе аппарата суда.

Необходимость предоставления стороной письменного заявления обусловлена требованиями инструкций по регулированию деятельности работников аппарата суда и обеспечивает контроль за сохранностью судебных дел.

Пункт 14.5 Инструкции содержит ссылку на то, что судебные акты могут быть выданы иным лицам, чьи интересы непосредственно затрагиваются судебным актом, по письменному заявлению (форма № 63), в котором в том

числе должны быть указаны реквизиты судебного акта, наименование дела (материала).

Определенный в данном пункте порядок аналогичен порядку, действующему в отношении лиц, являющихся участниками судопроизводства, а именно – выдача судебных актов осуществляется на основании письменного заявления.

Исходя из содержания формы заявления о выдаче копии судебного акта, право лица получить несколько копий судебных актов на основании одного заявления не ограничивается. Инструкция таких ограничений не устанавливает.

Необходимость подачи письменного заявления обусловлена тем, что копии судебных актов и иных документов изготавливаются уполномоченными работниками аппарата суда в день поступления заявления, а при невозможности – в срок не более пяти рабочих дней с указанной даты и после проставления резолюции судьи или председателя суда.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что пункт 14.5 Инструкции содержит предписания, ограничивающие права лиц, участвующих в деле, на получение копий судебных актов, также основано на неправильном толковании и противоречит содержанию оспариваемой нормы, согласно которой копии решения (приговора, решения, определения, постановления) суда по делам выдаются (направляются) в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством.

Каких-либо требований, вступающих в противоречие с нормами федерального законодательства, регулирующего отношения в рассматриваемой сфере, формы № 62 и № 63 Инструкции, предлагаемые для составления письменных заявлений в целях реализации процессуальных прав участников судопроизводства, не содержат. Оспариваемые положения изложены понятным и доступным образом, отвечают критерию правовой определенности, ясности и недвусмысленности правовой нормы.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Отказывая Сергиенко В.И. в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что по данному административному делу такое основание для признания оспоренных положений Инструкции недействующими отсутствует. Федерального закона или иного нормативного правового акта большей юридической силы по отношению к оспариваемым нормам, которые по-иному регулируют механизм ознакомления соответствующих лиц с материалами судебного дела или устанавливают иной порядок выдачи копий судебных актов, не имеется.

Вывод о законности пунктов 14.2 и 14.5 Инструкции сделан судом исходя из компетенции правотворческого органа, их издавшего, и содержания изложенных в них положений на основе надлежащего анализа норм

федерального законодательства, непосредственно регулирующего правоотношения в рассматриваемой сфере.

Ссылки в апелляционной жалобе на необоснованность решения суда первой инстанции и неправильное применение норм материального права ошибочны. При рассмотрении и разрешении административного дела судом правильно были определены обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, в решении приведены и проанализированы в их совокупности нормы права, подлежащие применению в данном деле, а выводы, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

По существу, требования административного истца сводятся к несогласию с действиями уполномоченных лиц при разрешении конкретного заявления, что не может служить правовым основанием для удовлетворения иска по административному делу, рассматриваемому судом в порядке абстрактного нормоконтроля.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Сергиенко Владимира Ивановича – без удовлетворения.

Председательствующий



В.Ю. Зайцев

Члены коллегии



И.Н. Зинченко

А.А. Якимов