



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-АД24-4-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Карандуховой Зинаиды Александровны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Барышского района Барышского судебного района Ульяновской области от 22 декабря 2023 г., решение судьи Барышского городского суда Ульяновской области от 12 февраля 2024 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2024 г., вынесенные в отношении Карандуховой Зинаиды Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Барышского района Барышского судебного района Ульяновской области от 22 декабря 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Барышского городского суда Ульяновской области от 12 февраля 2024 г. и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2024 г., Карандухова З.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей. В отношении одной стеклянной бутылки объемом 0,5 л с остатками спиртосодержащей жидкости принято решение об уничтожении.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Карандухова З.А. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении

ее по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции физическим лицом (за исключением физического лица, состоящего в трудовых отношениях с организацией, имеющей лицензию на розничную продажу алкогольной продукции, либо с организацией, не имеющей лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, либо с лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальным предпринимателем), осуществляющим розничную продажу пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, либо с сельскохозяйственным товаропроизводителем (индивидуальным предпринимателем, крестьянским (фермерским) хозяйством), признаваемым таковым в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» и осуществляющим розничную продажу произведенных им вина, игристого вина (шампанского), и непосредственно осуществляющего реализацию алкогольной и спиртосодержащей продукции по договору розничной купли-продажи), если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Согласно подпунктам 3, 16 статьи 2 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ) 3) спиртосодержащей продукцией признается пищевая или непищевая продукция, спиртосодержащие лекарственные препараты, спиртосодержащие медицинские изделия с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции; оборотом алкогольной и спиртосодержащей продукции – закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа, на которые распространяется действие названного закона.

Пунктом 1 статьи 16 Закона № 171-ФЗ установлено, что розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания (за исключением розничной продажи пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, а также вина, игристого вина, произведенных крестьянскими (фермерскими) хозяйствами без образования юридического лица, индивидуальными предпринимателями, признаваемыми сельскохозяйственными товаропроизводителями) осуществляются организациями.

В силу пункта 1 статьи 26 Закона № 171-ФЗ в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещаются производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующих лицензий, а также розничная продажа алкогольной продукции и (или) произведенной в домашних условиях продукции, содержащей этиловый спирт, физическими лицами, за исключением случаев, установленных названным законом.

Юридические лица, должностные лица и граждане, нарушающие требования Закона № 171-ФЗ, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 3 статьи 26 названного закона).

Как следует из материалов дела, 29 сентября 2023 г. в 16 час. 30 мин. Карандухова З.А., находясь по месту своего жительства: [REDACTED]

[REDACTED], действуя как физическое лицо, не относящееся к физическим лицам, перечисленным в качестве исключений в части 1 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, осуществила реализацию одной бутылки спиртосодержащей жидкости – крепкого спиртного напитка домашнего изготовления (самогона) с объемной долей этилового спирта 38,6 % объемом 0,5 л по цене 150 руб. Х [REDACTED]

Указанное действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами, в числе которых рапорты (л.д. 3, 4); постановление о проведении проверочной закупки (л.д. 5); акт личного досмотра (досмотра вещей) (л.д. 6); протокол осмотра денежных купюр, описи серий и номеров и их передачи (л.д. 7); ксерокопии денежных купюр (л.д. 8); протокол проверочной закупки (л.д. 9); постановление о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору, в суд (л.д. 10-11); письменные объяснения понятых М [REDACTED], М [REDACTED] участника проверочной закупки Х [REDACTED] их показания, а также показания оперуполномоченного группы ЭБиПК МО МВД России «Барышский» УМВД России по Ульяновской области Д [REDACTED] участковых уполномоченных ОУУПиПДН указанного органа Х [REDACTED] Х [REDACTED] данные в ходе судебного разбирательства (л.д. 12, 13, 14, 61-65, 70-71); протокол осмотра помещений, территорий и находящихся там вещей и документов и приложенная к нему фототаблица (л.д. 15-17); определение о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 18); справка об исследовании находящейся в бутылке жидкости (л.д. 22); протокол об административном правонарушении (л.д. 23) и иные доказательства, получившие оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а довод жалобы о недоказанности установленных в ходе производства по делу обстоятельств, является необоснованным.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Карандуховой З.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Карандуховой З.А. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и законодательства в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Описка, допущенная в постановлении о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору, в суд в части ошибочного указания во вводной части фамилии лица, в отношении которого проводилась оперативная проверка, вопреки утверждению заявителя не влечет исключение данного постановления из числа доказательств. Мотивировочная часть этого документа с очевидностью свидетельствует о том, что в ходе оперативно-розыскных мероприятий задокументирован факт реализации спиртосодержащей жидкости – крепкого спиртного напитка домашнего изготовления (самогона) Карандуховой З.А. при описанных выше обстоятельствах. Наличие указанной описки не дает оснований для признания недействительными результатов оперативно-розыскной деятельности и не ставит под сомнение относимость и допустимость данного доказательства.

Равным образом отсутствуют основания для исключения из числа доказательств акта личного досмотра (досмотра вещей), из содержания которого следует, что соответствующее процессуальное действие производилось в отношении Х [REDACTED] – лица, привлеченного для участия в проверочной закупке. Названный акт получен в соответствии с требованиями подлежащего применению законодательства, содержит все необходимые реквизиты и сведения, в том числе о досматриваемом лице, его подписью, а также подписями понятых и уполномоченного должностного лица удостоверены ход и результаты означенного процессуального действия. Неуказание фамилии досматриваемого лица в графе «Провел досмотр вещей и предметов, находящихся у ...» не влечет признание акта недопустимым доказательством по делу.

Протокол осмотра помещений, территорий и находящихся там вещей и документов обоснованно оценен судебными инстанциями как относимое и допустимое доказательство по делу. Данный протокол в совокупности с иными доказательствами свидетельствует о том, что провести осмотр квартиры

Карандуховой З.А. по названному выше адресу не представилось возможным, поскольку дверь никто не открыл. В ходе производства по делу Х [] заявлял, что бутылку со спиртосодержащей жидкостью приобрел у Карандуховой З.А. в этой квартире, указав при этом ее расположение (на первом этаже слева). Доводы заявителя в соответствующей части несостоятельны.

Невозможность изъятия денежных средств, выданных Х [] для проверочной закупки, также обусловлено указанным обстоятельством. При этом факт досмотра Х [] и выдачи ему денежных средств, которые были осмотрены (с изложением в соответствующем протоколе их достоинства и номеров) и отсканированы, зафиксирован в установленном процессуальном порядке.

Изменение показаний Х [] было предметом проверки в судебном заседании, в рамках которого установлено, что данные им при допросе мировым судьей 5 декабря 2023 г. показания о том, что участия в проверочной закупке он не принимал, не соответствуют действительности и даны по просьбе Карандуховой З.А.

Показания свидетелей А [] и К [] в обжалуемых судебных актах оценены критически с учетом совокупности собранных по делу доказательств по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены какие-либо нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Доводы, аналогичные приведенным в настоящей жалобе, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно отклонены по мотивам, отраженным в обжалуемых актах. Жалоба не содержит правовых аргументов, ставящих под сомнение их законность и обоснованность, изложенные в ней доводы направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены. Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в минимальном размере, установленном санкцией части 1 статьи 14.17.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Барышского района Барышского судебного района Ульяновской области от 22 декабря 2023 г., решение судьи Барышского городского суда Ульяновской области от 12 февраля 2024 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2024 г., вынесенные в отношении Карандуховой Зинаиды Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Карандуховой Зинаиды Александровны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев