



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-УД24-20-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

3 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Карлина А.П., Таратуты И.В.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Киселевой М.А.,

осужденной Ярошенко Ж.Ю. и её защитника адвоката Шуравина А.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Шуравина А.Ю. в защиту Ярошенко Ж.Ю. на приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 15 августа 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 8 ноября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2024 года.

По приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 15 августа 2023 года

Ярошенко Жанна Юрьевна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Мера пресечения в виде заключения под стражей оставлена без изменения, начало срока исчислено со дня вступления приговора в законную силу, время содержания под стражей с 3 января 2023 г. до дня вступления приговора в силу зачтено в срок лишения свободы с учетом положений п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за полтора дня лишения свободы.

Решен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 8 ноября 2023 года приговор в отношении Ярошенко Ж.Ю. изменен, назначенное по ч. 4 ст. 111 УК РФ наказание смягчено до 5 лет лишения свободы.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2024 года вышеуказанные судебные решения в отношении Ярошенко Ж.Ю. оставлены без изменения.

По приговору Ярошенко Ж.Ю. осуждена за умышленное причинение Г [REDACTED] тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, повлекшего по неосторожности его смерть.

Преступление совершено 2 января 2023 года в г. Джанкой Республики Крым при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., осужденную Ярошенко Ж.Ю. и её защитника адвоката Шуравина А.Ю., поддержавших доводы жалобы, прокурора Киселеву М.А. о законности судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе адвокат Шуравин А.Ю. считает, что Ярошенко подлежит оправданию в связи с наличием в ее действиях признаков необходимой обороны.

Указывает, что версия стороны защиты о том, что Г [REDACTED] угрожал Ярошенко ножом, подтверждается как ее показаниями, так и другими доказательствами, в том числе заключением судебно-медицинской экспертизы № 1 от 2 января 2023 года, показаниями эксперта Т [REDACTED], согласно которым, рана на спинке носа могла быть причинена ножом.

Излагая свою версию произошедшего, настаивает на том, что Г [] высказывал Ярошенко угрозы причинения телесных повреждений, размахивая перед ней ножом, а также нанес им ранение, то есть совершил посягательство с использованием оружия, пытался нанести удары в область головы, что создавало реальную угрозу для жизни Ярошенко и давало ей право на принятие любых необходимых мер по обороне своей жизни.

Не согласен с выводом суда, который отверг показания Ярошенко, мотивируя тем, что она четко описывала действия Г [], связанные с ножом, тогда как, характер своих действий, совершенных с использованием данного оружия, не помнит, что, по мнению суда, свидетельствует о необъективности сообщенных ею сведений.

Ссылается на разъяснения, данные в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 года № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», согласно которым переход оружия или других предметов, использованных в качестве оружия при посягательстве, от посягавшего лица к оборонявшемуся лицу сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства, если с учетом интенсивности нападения, числа посягавших лиц, их возраста, пола, физического развития и других обстоятельств сохранялась реальная угроза продолжения такого посягательства.

Обращает внимание на то, что погибший был молодым мужчиной, физически сильнее Ярошенко, совершил нападение с ножом и нанес ей ранение в область лица, тогда как действия Ярошенко имели место непосредственно во время посягательства, когда Г [] пытался вырваться, что дало бы ему возможность повторно завладеть оружием.

Оспаривает факт учета судом первой инстанции поведения Ярошенко после произошедших событий, а именно то, что она не вызвала скорую медицинскую помощь и утверждает, что такое поведение Ярошенко не исключает наличия у нее права на необходимую оборону, более того, Г [] после нанесения ему ударов самостоятельно встал и покинул жилое помещение, а потому Ярошенко, наносившая удары с небольшой силой, не опасалась за жизнь Г [].

Опровергая вывод суда первой инстанции, отвергшего версию о необходимой обороне на основании многократности нанесенных Г [] телесных повреждений и их механизме, ссылается на позицию Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в п. 10 вышеуказанного постановления, согласно которой при защите от общественно опасного посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, обороняющееся лицо вправе причинить любой по характеру и объему вред посягающему лицу.

Считает, что судом первой инстанции неверно был установлен мотив действий Ярошенко.

Не соглашаясь с решениями судов апелляционной и кассационной инстанций, указывает, что суды надлежащим образом доводы жалоб о необходимой обороне не опровергли.

Просит приговор и последующие судебные решения в отношении Ярошенко отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления.

Заслушав стороны, изучив доводы жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовно-процессуального закона допущены судом апелляционной инстанции.

В силу ст. 389.9 УПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции.

При этом, в соответствии с положениями п. 7 ч. 2 ст. 389.28 УПК РФ в решении суда апелляционной инстанции подлежат обязательному указанию мотивы принятого решения.

Указанные требования предполагают обязательное указание в апелляционном определении мотивированных выводов относительно всех доводов поданных жалоб. Только в этом случае решение суда апелляционной инстанции может быть признано законным и обоснованным.

Органом предварительного расследования Ярошенко обвинялась в умышленном убийстве Г [REDACTED] при изложенных в обвинительном заключении обстоятельствах.

По итогам рассмотрения дела в суде первой инстанции Ярошенко признана виновной и осуждена по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Из материалов уголовного дела следует, что, как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании, Ярошенко заявляла о нахождении в состоянии необходимой обороны, защищаясь от посягательств Г [REDACTED] который первым напал на неё, причинил телесные повреждения, угрожал ножом.

Суд первой инстанции отверг версию Ярошенко и обосновал свою позицию тем, что стороной защиты не было представлено объективных данных, свидетельствующих о совершении Г [] общественно опасного посягательства, одновременно признав недостоверными показания Ярошенко в части, касающиеся действий совершенных с ножом, а также сославшись на поведение Ярошенко после произошедших событий, на факт ее совместного проживания по одному адресу с погибшим, на характер и механизм нанесения Г [] телесных повреждений.

На приговор суда первой инстанции адвокатом Шуравиным А.Ю. в защиту Ярошенко Ж.Ю, была подана апелляционная жалоба, в которой оспаривались выводы суда.

При этом в жалобе адвокат не просто высказывал несогласие с тем или иным выводом суда, но и приводил конкретные доводы в обоснование позиции стороны защиты, ссылаясь не просто на то или иное доказательство, но и раскрывал его содержание, анализировал, делал выводы, по его мнению, подтверждающие наличие у Ярошенко признаков необходимой обороны.

В нарушение вышеуказанных требований ст. 389.28 УПК РФ суд апелляционной инстанции фактически доводы адвоката не оценил, полной и должной оценки им не дал, ограничившись лишь указанием на то, что судебная коллегия не находит оснований согласиться с выводами защитника об оставлении судом без объективной проверки и надлежащей оценки доводов осужденной о нахождении в состоянии необходимой обороны.

Допущенные нарушения повлияли на законность и обоснованность принятого судом апелляционной инстанции решения.

Суд кассационной инстанции нарушения судом апелляционной инстанции требований уголовно-процессуального закона не устранил.

В этой связи апелляционное и кассационное определения подлежат отмене, дело - направлению на новое апелляционное рассмотрение, при котором надлежит устранить допущенные нарушения, надлежаче проверить и оценить доводы апелляционной жалобы адвоката, проверить со ссылками на исследованные судом первой инстанции доказательства наличие или отсутствие в действиях Ярошенко признаков необходимой обороны, её превышения или отсутствия таковых, и принять законное и обоснованное решение.

Доводы кассационной жалобы, аналогичные доводам апелляционной жалобы, подлежат проверке при новом апелляционном рассмотрении.

Принимая во внимание, что Ярошенко осуждена за совершение особо тяжкого преступления, к реальному лишению свободы и с учетом положений ст. 108 УПК РФ Судебная коллегия полагает необходимым избрать в отношении неё меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 3 месяца, то есть до 3 марта 2025 года.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 8 ноября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2024 года в отношении Ярошенко Жанны Юрьевны отменить.

Уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Республики Крым иным составом суда.

Избрать в отношении Ярошенко Ж.Ю. меру пресечения в виде заключения под стражей сроком на 3 месяца, то есть, до 3 марта 2025 года.

Председательствующий

Судьи

