



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-817

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Кириллова В.С.
Вознесенской Н.Г.,
Клевцовой Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городской клинический онкологический диспансер» о признании частично недействующим письма Федеральной антимонопольной службы от 17 июня 2015 г. № ИА/29987/15 «О направлении разъяснений ФАС России по рассмотрению жалоб и обращений на осуществление закупок вакуумных систем забора крови»,

установил:

Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Городской клинический онкологический диспансер» (далее также – СПб ГБУЗ ГКОД) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором просит признать не действующим письмо Федеральной антимонопольной службы от 17 июня 2015 г. № ИА/29987/15 «О направлении разъяснений ФАС России по рассмотрению жалоб и обращений на осуществление закупок вакуумных систем забора крови» (далее также – Письмо) в части выводов о недопустимости устанавливать требования о размере крышки пробирки, наличии или отсутствии резьбового соединения пробирки и крышки, двойной цветовой кодировке крышки пробирки, ссылаясь на то, что оно издано Федеральной антимонопольной службой с превышением полномочий и по своему содержанию не соответствует действительному смыслу разъясняемых нормативных положений; Письмо обладает нормативными свойствами,

устанавливает не предусмотренные действующим законодательством общеобязательные правила, распространяющиеся на неопределённый круг лиц и рассчитанные на неоднократное применение; нарушает законные интересы административного истца на приобретение товара с нужными для него характеристиками в целях оказания качественной медицинской помощи пациентам.

В судебном заседании от представителей Федеральной антимонопольной службы Жлукта А.Е. и Косаревой Е.В. поступило ходатайство о прекращении производства по административному делу в связи с отзывом Письма.

Представитель административного истца Чулков П.О. возражал против удовлетворения ходатайства, поддержав заявленное требование.

Министерство юстиции Российской Федерации, привлечённое к участию в деле в качестве заинтересованного лица, не направило своего представителя в судебное заседание, о времени и месте которого извещено надлежащим образом, заявив о рассмотрении дела без его участия.

Обсудив ходатайство, выслушав мнения представителей лиц, участвующих в деле, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей прекратить производство по административному делу, Верховный Суд Российской Федерации находит ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Исходя из положений статей 208, 213, 215, 217¹ главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предметом судебного рассмотрения может быть нормативный правовой акт или акт, содержащий разъяснения законодательства и обладающий нормативными свойствами (далее – акт, обладающий нормативными свойствами), который на время его оспаривания является действующим и влекущим нарушение прав и свобод, законных интересов лиц, в отношении которых применён этот акт, а также лиц, которые являются субъектами отношений, регулируемых таким актом.

Нормативный правовой акт, а равно акт, обладающий нормативными свойствами, действие которого прекращено, сам по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не является и каких-либо нарушений охраняемых законом прав, свобод и интересов физических и юридических лиц повлечь не может, вследствие чего такой акт не может быть предметом судебной проверки.

Федеральная антимонопольная служба письмом от 2 декабря 2024 г. № ТН/110420/24 отозвала оспариваемое письмо, о чём уведомила руководителей территориальных органов.

Таким образом, действие Письма, являющегося предметом оспаривания по настоящему административному делу, прекращено, в связи этим оно перестало затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца или иных лиц.

Частью 1 статьи 217¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определено, что административные дела об

оспаривании актов, обладающих нормативными свойствами, рассматриваются и разрешаются судом в порядке, установленном главой 21 Кодекса, с особенностями, определёнными этой статьёй.

Согласно части 2 статьи 194, пункта 1 части 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменён или изменён и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

В соответствии с частью 11 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации утрата нормативным правовым актом силы или его отмена в период рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта не может служить основанием для прекращения производства по этому административному делу в случае, если при его рассмотрении установлены применение оспариваемого нормативного правового акта в отношении административного истца и нарушение его прав, свобод и законных интересов.

Однако указанные в данной норме обстоятельства, препятствующие удовлетворению ходатайства и прекращению производства по административному делу, отсутствуют.

Ссылка в тексте решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 19 августа 2024 г. № 44-3185/2024 на Письмо, с которым административный истец не согласен, относится к содержанию такого решения, проверка которого, включая мотивы принятия, осуществлена в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 ноября 2024 г. № А56-93752/2024 решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 19 августа 2024 г. № 44-3185/2024 признано недействительным.

Факт упоминания и частичного воспроизведения Письма в решении территориального управления ФАС России не свидетельствует о его применении, поскольку, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, сама по себе ссылка в решении на то или иное законоположение не означает, что оно применялось конкретным органом в деле административного истца (определения от 29 мая 2012 г. № 943-О, от 30 ноября 2021 г. № 2495-О, от 21 ноября 2022 г. № 3119-О и др.).

При указанных обстоятельствах оснований полагать, что именно Письмо применено в отношении административного истца и нарушило его права, свободы и законные интересы, не имеется.

Государственная пошлина, уплаченная административным истцом в размере 4500 (четырёх тысяч пятисот) рублей согласно платёжному поручению от 30 августа 2024 г. № 4374097, подлежит возврату в силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 194, 198, 199, 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

производство по административному делу по административному исковому заявлению Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городской клинический онкологический диспансер» о признании частично недействующим письма Федеральной антимонопольной службы от 17 июня 2015 г. № ИА/29987/15 «О направлении разъяснений ФАС России по рассмотрению жалоб и обращений на осуществление закупок вакуумных систем забора крови» прекратить.

Возвратить Санкт-Петербургскому государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Городской клинический онкологический диспансер» уплаченную государственную пошлину в размере 4500 (четырёх тысяч пятисот) рублей согласно платёжному поручению от 30 августа 2024 г. № 4374097.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов