



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-105-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Королева Сергея Григорьевича, действующего на основании ордера в интересах генерального директора общества с ограниченной ответственностью «СБМ» Воловодова Алексея Александровича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 367 Тверского района г. Москвы от 6 марта 2023 г., решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 21 июня 2023 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 марта 2024 г., вынесенные в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «СБМ» (далее – ООО «СБМ», общество) Воловодова Алексея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 367 Тверского района г. Москвы от 6 марта 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Тверского районного суда г. Москвы от 21 июня 2023 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 марта 2024 г., генеральный директор ООО «СБМ» Воловодов А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 567 534 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Королев С.Г., приводя доводы о незаконности судебных актов, принятых в отношении генерального директора ООО «СБМ» Воловодова А.А. по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с возвращением дела на новое рассмотрение.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц – от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Статьей 763 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (пункт 1). По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статей 432, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

Согласно части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) при заключении и исполнении контракта изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 95, 112 названного закона.

Из материалов дела следует, что 16 марта 2022 г. между казенным учреждением Орловской области «Орелгосзаказчик» (заказчик) и ООО «СБМ» (подрядчик) заключен контракт № 1-КР на выполнение для государственных нужд работ по капитальному ремонту здания, расположенного по адресу: Орловская обл., г. Орел, Новосильское ш., д. 18, литера Ч, для размещения приюта для животных со сроком исполнения с 1 апреля 2022 г. (начало работ) по 1 октября 2022 г. (окончание работ) и ценой 36 799 379,20 руб. (далее – контракт).

Сроки исполнения обязательств по контракту не переносились и не продлевались. Заказчиком произведена выплата ООО «СБМ» аванса за выполнение работ в размере 30% на общую сумму 11 039 813,76 руб.

Воловдов А.А., будучи генеральным директором ООО «СБМ», совершил деяние, повлекшее неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на выполнение работ для нужд заказчика, допустив нарушение контракта в части существенного отклонения от сроков сдачи заказчику объекта. Работы по контракту в полном объеме не выполнены, стоимость неисполненных обязательств на 19 января 2023 г. составила 31 350 680,1 руб., причинен существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства, которые в данном случае определяются социальной значимостью объекта.

Это деяние не влечет уголовной ответственности.

Указанные обстоятельства выявлены прокуратурой Железнодорожного района г. Орла, послужили основанием для вынесения 19 января 2023 г. заместителем прокурора Железнодорожного района г. Орла в отношении генерального директора ООО «СБМ» Воловдова А.А. постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его к административной ответственности на основании данной нормы.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами, получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательному выяснению подлежит причиненный неисполнением обязательств по контракту вред, который по своему размеру и характеру должен быть расценен в качестве существенного. Определение размера и характера вреда осуществляется исходя из представленных доказательств, оценка которых в силу статьи 26.11 названного кодекса во всяком случае основывается на всестороннем, полном и объективном

исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, притом что никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта 2021 г. № 7-П, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2020 г. № 1123-О).

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 марта 2018 г., существенность вреда может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений (вопрос 4).

В ходе производства по делу установлено, что предусмотренные контрактом на выполнение работ обязательства не исполнены подрядчиком на сумму 31 350 680,1 руб.

Судебными инстанциями сделан правильный вывод о том, что неисполнение предусмотренных контрактом обязательств привело к причинению существенного вреда законным интересам Орловской области, связанным с реализацией публично-значимой цели и в данном случае определенным нуждаемостью и социальной значимостью объекта (приюта для размещения бездомных животных, значительное количество которых, в том числе агрессивных особей, угрожает жителям г. Орла и Орловской области); недостижению цели, на которую было предусмотрено выделение денежных средств в бюджете на 2022 г., а также необходимости корректировки бюджета на 2023 г.

Причиненный существенный вред находится в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением условий контракта о сроках его выполнения.

Статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к этой статье совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Воловодов А.А. является генеральным директором общества, без доверенности действует от его имени, представляет его интересы и совершает сделки, принимает решения по вопросам текущей хозяйственной деятельности общества и руководит ею.

В соответствии с положениями указанной статьи вывод судебных инстанций о наличии в деянии генерального директора общества

Воловодова А.А., не исполнившего надлежащим образом свои служебные обязанности, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является правильным, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Судебные инстанции обоснованно признали, что допущенное генеральным директором общества Воловдовым А.А. деяние повлекло неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на выполнение работ для нужд заказчика, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, не влечет уголовную ответственность, образует состав административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой.

Деяние генерального директора общества Воловодова А.А. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

В настоящей жалобе защитник заявляет о необоснованности привлечения генерального директора общества Воловодова А.А. к административной ответственности с указанием на отсутствие вины подрядчика в просрочке выполнения работ по контракту и невозможность их производства в определенные контрактом сроки из-за дефектов проектной документации.

Данный довод не исключает виновность указанного лица в совершении вмененного административного правонарушения.

Из материалов дела следует, что после заключения контракта в проектную документацию были внесены изменения.

Вместе с тем отсутствуют основания для вывода о том, что нарушение сроков завершения работ обусловлено только этим обстоятельством. В ходе производства по делу на основании совокупности собранных доказательств установлено, что со стороны подрядчика имело место промедление в выполнении работ; несоблюдение предусмотренных проектом организации строительства условий относительно материальных ресурсов и персонала (вместо предусмотренных 23 работников работы на объекте осуществляли 9 человек); выполнение ряда видов работ не в соответствии с проектной документацией; привлечение инженеров, слабо владеющих техникой чтения проектной документации, что повлияло на качество осуществления работ и повлекло необходимость устранения дефектов и недочетов выполненных работ.

Заказчик неоднократно напоминал подрядчику о производстве строительно-монтажных работ по контракту в соответствии с графиком, а впоследствии нарушение сроков исполнения контракта послужило основанием для обращения к подрядчику в претензионном порядке.

Судебными инстанциями принято во внимание, что до подписания контракта подрядчик не был лишен возможности ознакомиться с объектом и проектной документацией для оценки рисков исполнения контракта и возможности выполнения работ.

Согласно пунктам 1.1, 5.1 – 5.3 контракта подрядчик взял на себя обязательства в установленные им сроки выполнить работы по означенному объекту.

С контрактом и оговоренными в нем условиями подрядчик был ознакомлен. При заключении контракта у подрядчика каких-либо неясностей и недопонимания относительно выполнения работ на объекте не возникло, недостатков документации не выявлено. В случае несогласия с какими-либо условиями контракта подрядчик вправе был заявить об этом.

Соглашаясь при заключении контракта с установленными в нем условиями, в том числе относительно сроков выполнения работ, подрядчик обязан был проанализировать характер предполагаемых работ, возможные риски, которые могут повлечь для него правовые последствия, а также соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их выполнения.

Ссылка заявителя на решения арбитражных судов, которыми отказано в удовлетворении исковых требований заказчика о взыскании неустойки за просрочку исполнения контракта, которые, по мнению заявителя, свидетельствуют об отсутствии вины подрядчика, отклоняется. Изложенные в них выводы не ставят под сомнение законность и обоснованность актов, состоявшихся по настоящему делу об административном правонарушении.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 7 статьи 7.32 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 367 Тверского района г. Москвы от 6 марта 2023 г., решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 21 июня 2023 г. и постановление судьи Второго кассационного

суда общей юрисдикции от 7 марта 2024 г., вынесенные в отношении генерального директора ООО «СБМ» Воловодова А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Королева С.Г. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев