



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

дело № 82-УДП24-10-К7

г. Москва

«6» ноября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.  
судей Эрдыниева Э.Б., Дубовика Н.П.  
при секретаре Плигиной А.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 года в отношении Перунова Н.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление адвоката Уруховой Л.А. в интересах Перунова Н.В. с возражениями против доводов кассационного представления, мнение представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Киселевой М.А., поддержавшей доводы кассационного представления, Судебная коллегия

установила:

по приговору Шадринского районного суда Курганской области от 16 марта 2023 года

**Перунов Николай Владимирович,**

, несудимый,

осужден по ч.2 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права заниматься адвокатской деятельностью на 2 года. На основании ч.2 ст. 53<sup>1</sup> УК РФ назначенное Перунову Н.В. наказание по ч.2 ст. 159 УК РФ в виде 3

лет лишения свободы заменено принудительными работами на 3 года с удержанием в доход государства 10 % заработка с отбыванием в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы, с лишением права заниматься адвокатской деятельностью на 2 года.

Апелляционным постановлением Курганского областного суда от 16 ноября 2023 года приговор в отношении Перунова Н.В. изменен. Назначенное осужденному наказание по ч.2 ст. 159 УК РФ смягчено до 1 года 6 месяцев исправительных работ с удержанием 10 % заработка в доход государства.

Гражданский иск потерпевших М [REDACTED] и М [REDACTED] о взыскании с Перунова Н.В. в их пользу денежной компенсации морального вреда оставлен без удовлетворения.

Кассационным постановлением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 года приговор и апелляционное постановление в отношении Перунова Н.В. отменены. В соответствии со ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ уголовное дело в отношении Перунова Н.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 159 УК РФ, прекращено. На основании ст. 76<sup>2</sup> УК РФ Перунову Н.В. назначена мера уголовно-правового характера в виде штрафа в размере 50 000 рублей, который он должен уплатить в срок до 3 октября 2024 года.

По приговору суда Перунов признан виновным в хищении путем мошенничества у потерпевших М [REDACTED] денежных средств в сумме [REDACTED] рублей, с причинением значительного ущерба.

Преступление совершено в период с 20 декабря 2019 года по 9 ноября 2020 года в г. [REDACTED] [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации ставит вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

В обоснование приведенных доводов в кассационном представлении указывается, что, принимая решение о применении в отношении Перунова положений ст. 76<sup>2</sup> УК РФ, суд кассационной инстанции не учел требования уголовно-процессуального закона и уголовного закона, а также правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации; со ссылкой на ч.2 ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ и определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2018 года № 3371-О, выражается мнение о невозможности освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа после вступления приговора в законную силу, в связи с чем, данные обстоятельства свидетельствуют о том, что решение суда кассационной

инстанции от 20.06.2024 г. принято за рамками предоставленных ему законом полномочий.

Кроме того, в кассационном представлении отмечается, что сами выводы суда кассационной инстанции о наличии достаточных оснований для прекращения уголовного дела в отношении Перунова и назначения ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа являются необоснованными.

При этом обращается внимание, что, освобождая Перунова от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, Седьмой кассационный суд общей юрисдикции сослался лишь на наличие формальных оснований: Перунов впервые совершил преступление средней тяжести, полностью возместил потерпевшим имущественный вред, причиненный преступлением, предпринял иные действия, направленные на заглаживание вреда, выплатив потерпевшим частичную компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, возместил расходы потерпевших на оплату услуг представителя, однако, по мнению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, при вынесении решения, суд кассационной инстанции не учел обстоятельства совершенного преступления и данные о личности осужденного, который являлся действующим адвокатом, более двух лет обманывая и злоупотребляя доверием своих клиентов, обещая совершить незаконные действия, пользуясь юридической неграмотностью и пожилым возрастом М[REDACTED], похитил их денежные средства, не только причинив тем самым ущерб потерпевшим, но и подорвал доверие к адвокатской деятельности, направленной на защиту прав и интересов доверителя.

Таким образом, как считает автор кассационного представления, объектом преступления являются также охраняемые законом интересы общества и государства.

Как отмечено в кассационном представлении, в целях заглаживания причиненного вреда Перуновым предприняты лишь меры по возвращению владельцам незаконно полученных у них денежных средств, а также по возмещению расходов на оплату услуг представителя и морального вреда в сумме 10 000 рублей.

При этом данных о том, что помимо возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда осужденным принимались какие-либо иные меры, направленные на заглаживание вреда, причиненного интересам общества и государства, имевшим на момент совершения преступления статус адвоката Перуновым, обманувшим своих доверителей, в материалах уголовного дела не имеется, не указано о таковых и в кассационном определении от 20.06.2024 г.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями ст. 401<sup>6</sup> УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Согласно ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

К существенным нарушениям уголовного закона относится, в частности, нарушение требований Общей части УК РФ, если оно повлияло на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Такие нарушения закона допущены по настоящему делу.

Как усматривается из материалов дела, Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, мотивируя свои выводы о прекращении уголовного дела в отношении Перунова в соответствии со ст.76<sup>2</sup> УК РФ с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа сослался на совершение Перуновым впервые преступления средней тяжести, полное возмещение потерпевшим имущественного вреда, причиненного преступлением, на иные действия по заглаживанию вреда, в частности на выплату потерпевшим частичной компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей и возмещение расходов потерпевших на оплату услуг представителя.

Между тем помимо наличия указанных формальных условий для применения ст.76<sup>2</sup> УК РФ суд не учел конкретные обстоятельства совершенного преступления, влияющие на оценку вывода о законности принятого решения.

Как следует из установленных судом обстоятельств Перунов, являясь представителем социально значимой профессии - адвокатом, к которому обратились потерпевшие за оказанием квалифицированной юридической помощи, доверяя ему в том числе и в силу его принадлежности к адвокатскому сообществу, более двух лет обманывая и злоупотребляя доверием своих клиентов, обещая совершить незаконные действия, пользуясь юридической неграмотностью и пожилым возрастом М [REDACTED], похитил их денежные средства, не только причинив тем самым ущерб потерпевшим, но и подорвал доверие к адвокатской деятельности, направленной на защиту прав и интересов

доверителя.

По смыслу закона различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, поэтому предусмотренные ст. 76<sup>2</sup> УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

С учетом этого суд в каждом конкретном случае должен решить, достаточны ли предпринятые лицом, совершившим преступление, действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить лицо от уголовной ответственности.

При этом вывод о возможности или невозможности такого освобождения, к которому придет суд в своем решении, должен быть обоснован ссылками на фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании. Суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих в том числе особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Таким образом принимая подобное решение суд должен учитывать совокупность всех обстоятельств, свидетельствующих не только о возможности, но также о правовой обоснованности и справедливости такого решения.

Между тем в обжалуемом судебном решении не приведено убедительного обоснования правомерности прекращения уголовного дела в отношении Перунова, не учтены вышеуказанные имеющие существенное значение обстоятельства, влияющие на указанный вывод.

Следует согласиться с доводами кассационного представления о том, что в рассматриваемом случае по обстоятельствам дела вопрос о заглаживании вреда не сводится только к возмещению имущественного и морального вреда потерпевшим.

В связи с изложенным Судебная коллегия соглашается с доводом кассационного представления о незаконном прекращении уголовного дела в отношении Перунова по основаниям, предусмотренным ст. 76<sup>2</sup> УК РФ, в связи с чем кассационное постановление подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое рассмотрение в тот же суд кассационной инстанции иным составом.

Что касается другого довода представления о том, что суд кассационной инстанции был не вправе принимать решение об отмене приговора с прекращением уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст.76<sup>2</sup> УК РФ, поскольку приговор уже был постановлен, то с ним согласиться нельзя.

Суд кассационной инстанции, рассматривая в кассационном порядке уголовное дело, проверяет законность постановленного приговора и решения суда апелляционной инстанции.

В соответствии с ч.2 ст.389<sup>17</sup> УПК РФ основанием для отмены приговора является существенное нарушение уголовно-процессуального закона, выразившиеся в непрекращении уголовного дела судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 254 УПК РФ, в том числе в случаях, предусмотренных статьей 25<sup>1</sup> УПК РФ, с учетом требований, установленных статьей 446<sup>3</sup> УПК РФ (п.4 ч.1 ст.254 УПК РФ).

Таким образом, наличие оснований для прекращения уголовного дела является обстоятельством, препятствующим постановлению приговора, и суд кассационной инстанции вправе проверить обоснованность выводов судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии соответствующих оснований. При этом, если суд кассационной инстанции придет к выводу о том, что уголовное дело подлежало прекращению по основанию, предусмотренному ст.76<sup>2</sup> УК РФ, то он вправе в соответствии с п.2 ч.1 ст.401<sup>14</sup> УПК РФ вынести решение об отмене приговора, определения или постановления суда и всех последующих судебных решений и прекратить производство по данному уголовному делу.

Что же касается правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2018 года № 3371-О, на которую имеется ссылка в представлении, то в названном решении Конституционный Суд РФ рассматривал принципиально иную ситуацию о применении уголовного закона, улучшающего положение осужденного, в стадии исполнения приговора. При этом Конституционный Суд РФ указал, что после постановления приговора и тем более после вступления его в законную силу, в стадии исполнения приговора могут разрешаться вопросы только об освобождении от наказания, но не освобождения от уголовной ответственности, именно потому, что постановленный приговор этому препятствует.

В той же ситуации, когда приговор отменен, процессуальных препятствий для прекращения уголовного дела судом кассационной инстанции, в том числе по основанию, предусмотренному ст.76<sup>2</sup> УК РФ, не имеется, что следует из вышеуказанной нормы, предусмотренной п.2 ч.1 ст.401<sup>14</sup> УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 года в отношении Перунова Николая Владимировича отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Председательствующий:

Судьи: