



учёта жилого дома ответчика, в ходе которой выявлено самовольное подключение энергопринимающих устройств к электрическим сетям истца помимо прибора учёта. По результатам проверки составлен акт о бездоговорном потреблении электроэнергии. Задолженность ответчиком не оплачена.

Решением Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан от 16 мая 2023 г., с учётом определения этого же суда от 27 июня 2023 г. об исправлении описки, исковые требования ООО «АСТ» оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 сентября 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены. С Преснякова Е.Н. в пользу ООО «АСТ» взыскано неосновательное обогащение в размере стоимости бездоговорного потребления электрической энергии – 498373,44 руб., а также возмещение расходов на уплату государственной пошлины – 8183,74 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 3 июня 2024 г. Преснякову Е.Н. восстановлен срок подачи кассационной жалобы и определением того же судьи от 5 июня 2024 г. отказано в передаче кассационной жалобы Преснякова Е.Н. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 9 октября 2024 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2024 г., кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения не неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 16 мая 2011 г. между Пресняковым Е.Н. и ООО «Энергосбытовая компания Башкортостана» (гарантирующий поставщик) заключён договор энергоснабжения принадлежащего Преснякову Е.Н. на праве собственности жилого дома, расположенного по адресу г. Ишимбай, ул. Красноармейская, д. 113А.

18 ноября 2010 г. электросетевой организацией МУП «Ишимбайэлектросети» и Пресняковым Е.Н. составлен акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей в отношении точки присоединения энергопринимающих устройств потребителя, расположенных в жилом доме и хозпостройках, определена граница балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

3 августа 2020 г. между администрацией муниципального района Ишимбайский район Республики Башкортостан и ООО «АСТ» заключено концессионное соглашение в отношении электрических сетей, согласно которому концессионер ООО «АСТ» взяло на себя обязательство за свой счёт реконструировать, эксплуатировать, содержать, производить техническое обслуживание, текущий и капитальный ремонты электрических сетей и иных объектов, обеспечивать бесперебойное электроснабжение жилищного фонда, объектов социального и коммунального назначения.

13 октября 2020 г. между МУП «Ишимбайэлектросети» и ООО «АСТ» заключено соглашение о правопреемстве функций в правоотношениях с потребителями электроэнергии, в пункте 3 которого указано, что переход функций от правопродшественника к правопреемнику не влечёт за собой каких-либо изменений условий и положений Актов о технологическом присоединении электропринимающих устройств – актов разграничения балансовой принадлежности электросетей, ранее заключённых между правопродшественником и потребителями электроэнергии.

Таким образом ООО «АСТ» стало электросетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии посредством электросетевого хозяйства в отношении конечных потребителей, в том числе для потребителя Преснякова Е.Н.

В феврале 2022 года ООО «АСТ» с привлечением подрядной организации установило новый электрический счетчик и изменило техническое присоединение жилого дома Преснякова Е.Н. к электрическим сетям. Счетчик перенесён из зоны балансовой ответственности Преснякова Е.Н. в зону балансовой ответственности ООО «АСТ», с территории земельного участка и дома на опору ЛЭП общего пользования. Ответчику выдан универсальный ключ для доступа к счётчику на ЛЭП, аналогичными ключами пользуются и другие потребители, соответственно, имеется доступ неограниченного количества лиц.

28 февраля 2022 г. ООО «АСТ» в присутствии представителя сетевой организации и потребителя Преснякова Е.Н. составлен акт допуска (ввода) в эксплуатацию прибора учёта электрической энергии, в котором указан номер договора электроснабжения, номер установленного счётчика, номер пломбы,

граница раздела балансовой принадлежности потребителя и сетевой организации, указано, что схема включения прибора учёта (измерительного комплекса) верна. Данный акт подписан потребителем Пресняковым Е.Н. и представителем сетевой организации.

28 ноября 2022 г. в результате проверки факта дисбаланса расходуемой электроэнергии на фидере работниками ООО «АСТ» в присутствии одного понятого, в отсутствие Преснякова Е.Н. или его представителя, был составлен акт о бездоговорном потреблении электрической энергии.

Поскольку с 1 марта 2022 г. по 27 ноября 2022 г. проверка прибора учёта жилого дома ответчика не проводилась, объём бездоговорного потребления истцом рассчитан за указанный период, что составило 498373,44 руб., Преснякову Е.Н. направлен счёт и претензия от 2 февраля 2023 г. об оплате задолженности, которая добровольно ответчиком не исполнена.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что договор энергоснабжения от 16 мая 2011 г., заключённый с Пресняковым Е.Н. был действующим, поэтому бездоговорного потребления не имелось. Установленный 28 февраля 2022 г. ООО «АСТ» новый счётчик находился в зоне балансовой ответственности энергоснабжающей организации, вмешательства в работу прибора учёта и сохранность пломб со стороны Преснякова Е.Н. не зафиксировано. Кроме того, суд отметил, что Пресняков Е.Н. не был поставлен в известность о предстоящей проверке.

Отменяя указанное решение и принимая новое судебное постановление об удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на то, что факт самовольного подключения энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства истца подтверждён материалами дела.

По мнению суда апелляционной инстанции, бездоговорное потребление электроэнергии ответчиком выразилось в подключении двух фаз помимо прибора учёта.

Также суд апелляционной инстанции сослался на отсутствие нарушения порядка проверки и составления акта о бездоговорном потреблении энергии.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 539 этого же кодекса по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединённую сеть энергию, а абонент обязуется

оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим её потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В статье 540 данного кодекса указано, что в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключённым с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединённой сети.

Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключённым на неопределённый срок и может быть изменён или расторгнут по основаниям, предусмотренным статьёй 546 указанного кодекса (пункт 1).

Договор энергоснабжения, заключённый на определённый срок, считается продлённым на тот же срок и на тех же условиях, если до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора (пункт 2).

Согласно положениям статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учёта энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с пунктом 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442 (далее – Основные положения) бездоговорным потреблением электрической энергии признаётся самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключённого договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках.

Под безучётным потреблением понимается потребление электрической энергии с нарушением порядка учёта электрической энергии со стороны потребителя, выразившимся во вмешательстве в работу прибора учёта, обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого возложена на потребителя, в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесённых на прибор учёта, в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учёта, а также в совершении потребителем иных действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объёме потребления электрической энергии.

В соответствии с пунктом 177 Основных положений по факту выявленного в ходе проверки безучётного потребления или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтённом потреблении электрической энергии (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2020 г. № 554).

Из приведённых положений закона следует, что законодатель различает бездоговорное и безучётное потребление электроэнергии и последствия их выявления.

Как следует из материалов дела между Пресняковым Е.Н. и истцом имеется действующий договор на электроснабжение, перенос счётчика и изменение схемы подключения произведено работниками истца. Пресняков Е.Н. самовольного подключения не осуществлял, в связи с чем потребление им электроэнергии нельзя квалифицировать как бездоговорное.

Кроме того, пунктом 178 Основных положений установлено, что при составлении акта о неучтённом потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучётное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

Акт о неучтённом потреблении электрической энергии может быть составлен в отсутствие лица, осуществляющего безучётное потребление или бездоговорное потребление электрической энергии, или обслуживающего его гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации).

При этом лицо, составляющее акт о неучтённом потреблении электрической энергии, прикладывает к акту доказательства надлежащего уведомления потребителя о дате и времени составления акта. Уведомление потребителя о дате и времени составления акта осуществляется способом, определённым договором энергоснабжения (договором купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии), а в случае, когда указанным договором такой порядок не определён или договор отсутствует, – любым позволяющим подтвердить доставку указанного уведомления способом.

Доказательств того, что Пресняков Е.Н. был поставлен в известность о предстоящей проверке, её результатах и составлении акта материалы дела не содержат.

Также стоит обратить внимание на то, что установленный 28 февраля 2022 г. ООО «АСТ» новый счётчик находился в зоне балансовой ответственности энергоснабжающей организации, вмешательства в работу прибора учёта и сохранность пломб со стороны ответчика не зафиксировано.

При таких обстоятельствах, доказательств подключения к воздушным линиям электроэнергии в зоне балансовой ответственности ООО «АСТ», минуя счётчик, именно Пресняковым Е.Н., а не в результате ошибок подрядной организации, ООО «АСТ» или посторонних лиц, истцом не представлено. Также материалами дела подтверждено, что после установки нового счётчика ответчику был выдан универсальный ключ для доступа к счётчику. Иные потребители также имеют доступ к данному счётчику.

С учётом изложенного, выводы суда апелляционной инстанции противоречат приведённым нормам материального права и установленным фактическим обстоятельствам дела. Выводы суда основаны на неверном применении норм права, регулирующих спорные отношения, применительно к конкретным обстоятельствам настоящего дела.

При таких обстоятельствах, апелляционное определение нельзя признать законным, поскольку оно принято с существенными нарушениями норм материального права и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены апелляционного определения.

Суд первой инстанции при рассмотрении дела правильно разрешил спор и применил нормы материального и процессуального права, поэтому Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции следует оставить в силе на основании пункта 4 части 1 статьи 390<sup>15</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2023 г. отменить, оставить в силе решение Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан от 16 мая 2023 г., с учётом определения этого же суда от 27 июня 2023 г. об исправлении описки.

Председательствующий

Судьи

